



АКТУАЛЬНО

СТРОЙТЕ ДЛЯ МОСКВИЧЕЙ

Аналитики портала по выбору недвижимости N1.RU выяснили, жители каких городов чаще всего интересуются недвижимостью в Новосибирске. Кроме самих новосибирцев и жителей области квартиры в городе особенно интересуют москвичей, кемеровчан и питерцев.

Специалисты портала N1.RU изучили географическую принадлежность пользователей, активно интересующихся недвижимостью в Новосибирске, кроме самих жителей города и области. На первом месте оказались москвичи — на них приходится 46% в доле просмотров из других городов. На втором месте жители Кемерово и Кемеровской области: 9% просмотров от иногородних пользователей, на третьем месте Санкт-Петербург (8%).

Заметный интерес к Новосибирску проявляют жители Алтайского края и Иркутской области, на них приходится по 6%. Кроме того, жилье в Новосибирске довольно часто ищут жители Красноярского края и Ростовской области.

Интерес жителей из соседних областей к городу остается высоким и даже немного растет в последнее время, — говорит руководитель пресс-службы портала N1.RU Лидия Ратникова. — При такой миграции чаще интересуются небольшими квартирами, в первую очередь для прописки. Жители Москвы и Санкт-Петербурга едут в город преимущественно для работы в филиалах крупных компаний, их чаще интересует аренда, но заметная часть пользователей из столиц интересуются и квартирами, выставленными на продажу.

Возможно, именно интерес столичных покупателей привел к тому, что новостройки в Новосибирске за третий квартал 2016 подорожали на 5%.

Подорожание зафиксировали аналитики портала по выбору недвижимости N1.RU, изучив более 20 000 объявлений о продаже жилья в Новосибирске. Стоимость квадратного метра жилья в новостройках Новосибирска с июля выросла на 5%, с 49 900 до 52 600 рублей. Заметнее всего за квартал подорожали трехкомнатные квартиры — 9%. С начала года цены вели себя скачкообразно, в июле снижение оказалось максимальным, но в августе и сентябре обозначился заметный рост.

Заметнее всего подорожал квадратный метр в Октябрьском районе, на 10% за квартал, с 53 000 до 58 400 рублей. Рост цен также произошел в Завельдовском и Кировском районах, на 8% и 6% соответственно. Снижение цены произошло только в Калининском (–2%) и в Первомайском (–1%) районах.

«По сравнению с началом года цены на новостройки в Новосибирске выросли на 3,5%, — комментирует Лидия Ратникова. — Согласно нашим исследованиям, начало осени оживило первичный рынок и в ряде других регионов. Кроме того, мы отмечаем рост интереса к новым квартирам большей площади, что, вероятно, и отразилось на ценах на «трешки».

По материалам пресс-службы
портала N1.RU



ТОРЖЕСТВО СОБСТВЕННИКА



К заснеженному вечеру 25 октября Дом спорта на улице Богдана Хмельницкого в Новосибирске превратился в груду развалин, непривычно обнажив кусок лесного массива в парке «Сосновый бор» и пробудив реликтовое воспоминание о том, что когда-то значительную часть территории города занимала тайга. Скорее всего, пока эта газета дойдет до вас, расположенный рядом клуб «Отдых» тоже демонтируют. Пока что сторонники сохранения исторической застройки грозят пикетами, а любители спорта несут к месту сноса памятную атрибутику (мячи,

боксерские перчатки и прочее), скорбят об утраченном месте тренировок и проклинают московских собственников земельного участка, где с 1959 года стоял знаковый для «Богдашки» объект.

Собственники же не боятся противников сноса, объясняя свои действия убыточностью и аварийным состоянием сносимых объектов (хотя по «Отдыху» аргумент убыточности должен стоять на первом месте, в его аварийное состояние верится с трудом). На очищенной от Дома спорта и «Отдыха» площадке обещают построить жилой комплекс из двух 9-этаж-

ных и трех 20-этажных домов, выполненных в характерном для «Богдашки» стиле «сталинского ампира».

Ностальгия по привычной и утраченной среде понятна, понятен вытекающий из нее протест жителей. Однако снос — яркое, но быстрое событие. И основан он на событиях совсем иных — долгих и скучных. Сегодняшние эмоции, многолетняя предыстория произошедшего и «оргвыводы» — на стр. 8.

Фото — «Сибкрай»

СОЦПРОС

БИЗНЕС НЕ В ПОЧЕТЕ

Люди доверяют Президенту, армии и ФСБ

Доверие россиян к государственным структурам и общественным институтам за год снизилось: эта тенденция коснулась всех структур, по которым проводилось социологическое исследование, сообщили в «Левада-Центре». Наибольшее доверие у россиян вызывает президент (74% сейчас и 80% в 2015 году), армия (60% и 64% соответственно) и органы госбезопасности (46% и 50%).

Несмотря на годовое снижение показателей, за последние четыре года респонденты стали относиться к этим институтам более доверительно — и к президенту (51% в 2012 году), и к армии (39%), и к органам государственной безопасности (33%). По данным опроса, проведенного 23–26 сентября среди 1600 человек в 137 населенных пунктах РФ, сейчас доверяют церкви, религиозным организациям 43% россиян (53% год назад).



О доверии к СМИ говорят 27% респондентов (34% в 2015 году). Почти в два раза снизилась доля тех россиян, кто доверяет правительству (с 45% год назад до 26%), Совету Федерации (с 40% до 24%), Госдуме (с 40% до 22%). Областным органам власти симпатизируют 23% россиян (38% год назад), местным органам власти — 22% (32%), политическим партиям — 12% (20%). Прокуратура вызывает доверие у 24% респондентов (год назад 37%), полиция — у 24% респондентов (29%), суд — у 22% респондентов (29%). Малому и среднему российскому бизнесу доверяют 22%. Вдвое меньше тех, кто доверяют крупному российскому бизнесу, деловым и промышленным кругам — 11%. Еще по 15% респондентов доверяют профсоюзам и российским банкам.

«Интерфакс»



www.buroexpert.ru;
e-mail: u12@buroexpert.ru
СЗБ ООО «Строительно-Экспертное Бюро»

СТРОИТЕЛЬНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

- Тех.заключение перепланировки и переустройства
- Тех.заключение о возможности реконструкции
- Эскизный проект объектов и ген.план
- Рабочий проект
- Сертификационные лабораторные испытания стройматериалов
- Кратность воздухообмена
- Теплотехника

630078, Новосибирск,
ул. Пермитина, 24/1, оф. 26;
Тел.: (383) 346-09-08, 8-913-925-55-17

В НОМЕРЕ:

➤ **КРУГЛЫЙ СТОЛ
ПРОЕКТИРОВЩИКОВ**
От профессионального
единства —
к прочности
конструкций

Стр. 2

➤ **ПРЕДЛОЖЕНИЕ**
Пора очистить
Градкодекс
от лишнего

Стр. 3

➤ **НАУКА И ПРАКТИКА**
«Нужно понять,
что ничего
точно заданного
в принципе нет»

Стр. 4–5

➤ **НОВЫЕ СТАНДАРТЫ**
Придуман «общий
рыночный
аршин» для
коммунальщиков

Стр. 6

➤ **ПРЯМАЯ РЕЧЬ**
Трехслойные стены:
хотим, как лучше...

Стр. 7–8



НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ И РЕЗУЛЬТАТОВ ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ

ГРУППА КОМПАНИЙ
«ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗ И ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ»



НАШИ ПРЕИМУЩЕСТВА:

- ✓ Более 20 штатных аттестованных экспертов
- ✓ Аудит рассматриваемых проектных решений с оценкой их рациональности, бесплатное консультирование застройщиков и проектировщиков
- ✓ Гибкий подход к определению стоимости и сроков проведения экспертизы
- ✓ Возможность поэтапной подачи проектной документации

АКЦИЯ — 2016!

При одновременном проведении негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в нашей компании экспертиза результатов инженерных изысканий **БЕСПЛАТНО!**

ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НАС ВЫБРАЛИ:



630008, г. Новосибирск, ул. Кирова, 113, офисы: 462, 464.
Тел./факс: (383) 207-54-60, 8-800-5000-619, e-mail: nse@ncspu.ru, www.ncspu.ru

**Телефоны отдела подписки на газету
«Строительные ведомости»:
(383) 308-08-96, 308-09-67**

КРУГЛЫЙ СТОЛ

29 сентября в Новосибирске Национальным объединением проектировщиков и изыскателей (НОПРИЗ) был проведен круглый стол для представителей органов надзора, вневедомственной экспертизы, руководителей проектных, изыскательских, строительных компаний и СРО «Проблемы надежности и безопасности строительных конструкций. Роль ГИПов при проектировании объектов капитального строительства».

В мероприятии приняли участие вице-президент НОПРИЗ Павел Клепиков и руководитель Аппарата Национального объединения Сергей Кононыхин. Провел круглый стол координатор НОПРИЗ в Сибирском федеральном округе Александр Илизаров.

Подведение итогов конкурса среди профессионалов, продвижение новых научных подходов к расчету прочности и надежности строительных конструкций, обсуждение важных законодательных нововведений и инициатив — тематика организованного Национальным объединением СРО очередного события вновь оказалась острой, насыщенной и, как всегда, вышла далеко за пределы привычного для системы СРО круга вопросов.

Это и есть настоящее саморегулирование.



ОТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЕДИНСТВА —

Открывая мероприятие, Павел Клепиков приветствовал гостей и участников от имени президента НОПРИЗ М.М. Посохина и всего руководства Национального объединения. «В период становления новой модели саморегулирования на первый план выходят вопросы надежности и безопасности объектов капитального строительства. Возникает коллективная материальная ответственность саморегулируемых организаций по договорным обязательствам их членов, — подчеркнул вице-президент НОПРИЗ. — И, как следствие, возникает потребность в развитии системных контрольных функций СРО, в совершенствовании экспертизы, строительного надзора, строительного контроля. Напомню, что подписанный Президентом РФ 3 июля текущего года ФЗ-372 признает ГИПов как специалистов в сфере инженерных изысканий, которые должны быть включены в Национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования. В связи с этим появляется еще один важный вопрос, который мы должны решить и которому должны уделять пристальное внимание. Это вопрос формирования и ведения упомянутого Национального реестра, конкретные требования к которому будут сформулированы Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в самое ближайшее время».

В рамках круглого стола состоялось вручение награды победителям Второго конкурса НОПРИЗ на лучший инновационный проект в номинации «Лучший проект инженерной и транспортной инфраструктуры» по итогам 2015 года.

Как проинформировал Павел Клепиков, в целом конкурс проводился по 12 номинациям. Заявки на участие конкурсе подали свыше 600 фирм, среди которых — ведущие проектные, изыскательские и строительные компании страны.

В номинации «Лучший инновационный проект транспортной инфраструктуры» победителем признан проект Бугринского моста в Новосибирске, выполненный инженерной группой «Стройпроект» под руководством Алексея Журбина. «Мы уже достаточно чувствовали группу «Стройпроект» и ее руководителя. Сейчас — о другом. Символично, что у нас сегодня круглый стол проходит в городе, где был построен этот мост, в Новосибирске, — подчеркнул Павел Клепиков. — Строительство моста шло почти пять лет под пристальным вниманием первых лиц государства, региона и города Новосибирска. И мне приятно сегодня поздравить наших местных героев, которые на протяжении всех лет строительства вносили значительный вклад в подготовку строительства и непосредственно возведение этого во многом уникального мостового сооружения, обеспечивая финансовую, организационную поддержку работ. Сегодня мы награждаем героев данного проекта, которые в буквальном смысле вытянули его на своих плечах. Они позволили Бугринскому мосту стать настоящим украшением как Новосибирска, так и всей Сибири (не случайно архитектурный облик моста претендовал на право оказаться запечатленным на новых купюрах достоинством в 2000 рублей, которые Центробанк планирует выпустить в обращение в 2017 году)».

Первым был награжден начальник МУП «Новосибирский метрополитен» Андрей Ксензов, на протяжении всего строительства Бугринского моста занимавший пост первого вице-мэра Новосибирска.

Предваряя вручение наградного знака, заместитель руководителя Аппарата НОПРИЗ Алексей Кожуховский процитировал приказ президента НОПРИЗ Михаила Посохина: «Руководствуясь Положением о наградном знаке,



почетной грамоте Национального объединения, приказываю наградить нагрудным знаком НОПРИЗ за особые заслуги в профессиональной деятельности в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования Ксензова Андрея Евгеньевича, начальника МУП «Новосибирский метрополитен».

«Предложение приехать на этот круглый стол было для меня неожиданным. Я благодарен вам, благодарен за высокую оценку моей деятельности со стороны руководства Национального объединения проектировщиков и изыскателей, — сказал, выступая с ответным словом, Андрей Ксензов. — Конечно, мы потратили достаточно много времени и сил: вначале на то, чтобы в принципе доказать, что Бугринский мост необходим городу Новосибирск, а затем на то, чтобы воплотить этот большой проект в жизнь. Это правда, что поручение построить мост давал лично Президент В.В. Путин. И он был построен — со своей большепролетной аркой, имеющей редкостное для нашей страны конструктивное решение. Возводили мост опытные строители, сибирские мостовики (АО «Сибмост»), проектировала сооружение, как уже говорилось, инженерная группа из Санкт-Петербурга

«Стройпроект». Чтобы успешно реализовать проект, на уровне регионального правительства и мэрии Новосибирска была проделана огромная организационно-хозяйственная работа. Вдумайтесь, для обеспечения строительства моста пришлось переселить жителей 320 частных домов, более тысячи человек. Это, повторюсь, огромная работа, и нам удалось проделать ее спокойно, ровно, избежав значительных конфликтов с жителями. Результат виден всем: мост построен и эффективно работает, не только обеспечивая надежную автотранспортную связь левобережной и правобережной частей Новосибирска, но и став частью перспективного Юго-Западного транзита, призванного соединить две важные автотрассы федерального значения: М-51 и М-52. Надеюсь, что связанные с новым мостом транспортные проекты будут и в дальнейшем должным образом развиваться. Еще раз спасибо за высокую оценку нашего труда».

Нагрудным знаком НОПРИЗ был также награжден Юрий Вениаминович Алексеевский, начальник МКУ города Новосибирска «Управление дорожного строительства». «Возглавляемое Юрием Вениаминовичем учреждение выполняло функции за-

казчика на строительстве моста, курировал инженерные изыскания, предшествовавшие этапу рабочего проектирования и строительства, — напомнил Павел Клепиков, сделав в заключение акцент на «очень тщательном подходе местных властей к строительству этого масштабного объекта».

С основным докладом «Надежность и безопасность сооружений и конструкций. Нормирование и основы расчета надежности» выступил профессор НГАСУ (Сибстрин), кандидат технических наук, почетный член РААСН Владимир Себешев. Докладчик сделал краткий обзор существующей нормативной базы оценки, прогнозирования и обеспечения надежности зданий, сооружений и конструкций, осветил проблемы перехода к проектной и проверочной оценке надежности и долговечности. Раскрыл влияние на надежность множественности требований безотказности строительных объектов как многоэлементных систем. Дал представление о временном аспекте надежности, показал пути нахождения компромиссов в извечном конфликте надежности и экономической. Выступление В. Себешева продолжалось более двух часов и было увенчано

КРУГЛЫЙ СТОЛ



К ПРОЧНОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ



аплодисментами проектировщиков. Специалисты высоко оценили новаторский подход к расчету строительных конструкций, показанный в докладе, отметили его научную глубину и одновременно практичность, максимальную приближенность к проблемам современного проектирования.

Александр Илизаров предложил внести в решение круглого стола обязательную публикацию сообщения В.Г. Себешева, донесение его до широких слоев профессиональной аудитории. «Также предлагаю обратиться к вузам и профильным научным учреждениям с предложением принять участие в сборе статистической информации для описанной

Владимиром Григорьевичем методики, в ее практическом продвижении, в подготовке соответствующей нормативной базы», — сказал координатор НОПРИЗ в Сибирском федеральном округе. (Более подробно доклад В.Г. Себешева раскрыт в материале «Нужно преодолеть детерминистическое мышление и понять, что ничего точно заданного в принципе нет» этого номера. — Ред.)

Далее Александр Илизаров кратко остановился на роли главных инженеров и главных архитекторов проектов в свете недавних изменений действующего законодательства.

«В первой, второй и третьих статьях 372-ФЗ от 3 июля 2016 года во многом прописан этот вопрос, — сообщил Александр Гаврилович. — Среди прочего, ГИП и ГАП курирует соблюдение технических условий, специальных технических условий, наличие градостроительного плана и результатов инженерно-геологических изысканий. Обратите внимание, 47-я статья того же закона регламентирует деятельность ГИПов в организациях, занимающихся инженерными изысканиями, 48-я статья нормирует деятельность ГИПов в проектных компаниях. Наконец, 52-я статья нормирует работу ГИПа, занимающегося строительством, капитальным ремонтом и реконструкцией объектов капитального строительства. Примечательно, что в новом законе везде фигурируют, главным образом, именно ГИПы, при этом ответственность ГИПов толком не прописана. За все отвечает руководитель предприятия (проектной организации). А ГИП — должностное лицо, назначаемое ру-

средств компенсационных фондов на специальные счета в уполномоченных банках.

Как сообщил руководитель Аппарата НОПРИЗ Сергей Кононыхин, 27 сентября было подписано постановление Правительства РФ № 970, определяющее размещение компенсационных фондов СРО в уполномоченных банках. «В соответствии с данным постановлением и следует размещать средства компенсационных фондов, — сказал С. Кононыхин. — Могу посоветовать одно: не торопитесь перечислять все деньги на спецсчет. Коллизия в том, что более-менее точно определиться, сколько денег необходимо зачислить на спецсчет, вы сможете не ранее 1 декабря (когда ваши члены, в свою очередь, определятся с объемами договорных обязательств, пришлите вам соответствующие уведомления), а осуществить перечисление, формально, следует до 1 ноября. Но если вы перечислите больше, чем нужно, назад потом эти деньги вернуть не сможете. Поэтому не спешите. Если, например, вам предъявят какие-то претензии Ростехнадзор, главное — вы должны показать, что деньги компенсационного фонда в целостности и сохранности, никуда не делись, надежно хранятся на определенных депозитных счетах».

Сергей Кононыхин также посоветовал всем руководителям проектных и изыскательских организаций не спешить с выходом или переходом в другие СРО до лета следующего года.

Руководители СРО и проектно-изыскательских компаний также жаловались на сложности с внесением сведений о юридических лицах-членах СРО в новый Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (ЕФРСФДЮЛ). «Там сейчас чисто технически невозможно внести некоторые сведения, к тому же обязательно требуется квалифицированная электронная подпись, которой у многих нет, а штрафами нам грозят уже с 1 октября! — возмущались проектировщики. — И вообще, зачем нужен этот дополнительный реестр? Мы и так уже везде прописаны, исчерпывающие сведения о каждом юрлице есть в ЕГРЮЛ. Мы любим наше государство, почему же оно нам не доверяет?!»

По оценке А. Илизарова, «эту тему надо дорабатывать». «У нас же вышел еще в 1985 году СНиП — как раз по ГИПам и ГАПам, — напомнил координатор НОПРИЗ. — На мой взгляд, надо вернуться к нему и, взяв за основу, доработать его в соответствии с современными реалиями. Давайте передадим такое наше пожелание профильному комитету Национального объединения проектировщиков и изыскателей.

И еще обратите внимание — в раздаточном материале есть письмо с комплексными предложениями руководителя СРО СПАС Юзефа Мосенкиса (подробнее — в материале «Пора очистить Градостроительный кодекс от лишней подробности» — Ред.). Решения по этим предложениям мы также внесем в общее решение круглого стола.

Пригласив коллег к участию в очередном конкурсе НОПРИЗ на лучший инновационный проект (конкурс по итогам 2016 года, подробная информация — на сайте Национального объединения. — Ред.), Александр Илизаров предложил перейти к наиболее важным вопросам саморегулирования в сфере проектно-изыскательской деятельности.

Как и предполагал координатор НОПРИЗ, озвученные вопросы почти целиком были связаны с противоречиями и неясностями в толковании 372-ФЗ. Среди прочего, сложности возникают из-за необходимости разделения (уже к 1 ноября) существующего компенсационного фонда на две части — компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств и фонд возмещения вреда, а также из-за возникших обязательств перевода

кредитных организаций на специальные счета в уполномоченных банках.

«Я понимаю ваш крик души, — холодно парировал Сергей Кононыхин. — Но поверьте, отнюдь не НОПРИЗ продвигал эти изменения в законе, мы с ними столкнулись, как и вы, совершенно неожиданно для себя».

Проектировщики, руководители СРО

озвучили и многие другие проблемные моменты, выросшие на почве принятия 372-ФЗ

в нынешнем, «сыром», недоработанном виде.

Сергей Кононыхин рекомендовал направ-

лять все возникающие вопросы в НОПРИЗ

для последующего формирования законода-

тельной инициативы, призванной убрать все

основные «шероховатости» 372-ФЗ. А Па-

вел Клепиков напомнил, что руководству На-

ционального объединения удалось добиться

сохранения в утвержденной редакции за-

кона нормы, избавляющей проектные и из-

ыскательские компании от жесткой регио-

нальной «привязки» исключительно к своим,

местным СРО.

Подготовил А. Русинов

Пора очистить Градкодекс от лишних подробностей

На круглом столе «Проблемы надежности и безопасности строительных конструкций. Роль ГИПов при проектировании объектов капитального строительства» (состоялся 29 сентября в Новосибирске, подробности — в материале «От профессионального единства — к прочности строительных конструкций» этого номера. — Ред.) были озвучены предложения председателя правления СРО НП «Межрегиональный союз проектировщиков и архитекторов Сибири» (СРО НП «СПАС») Юзефа МОСЕНКИСА, касающиеся оптимизации и усовершенствования нормативно-законодательной базы проектирования и строительства. Приводим их с незначительными сокращениями:

«В целях оптимизации процедур внесения изменений в Градкодекс РФ, обеспечивающих внедрение эффективных решений в проектно-строительную деятельность, предлагаю создать рабочую группу из представителей Минстроя России, НОПРИЗ и НОСТРОЙ, для выработки предложений по максимальному исключению из Градостроительного кодекса тех положений, исполнение которых целесообразно передать в ведение Правительства РФ или Минстроя. Это необходимо ввиду того, что подробное изложение в Градостроительном кодексе перечня разделов проектной документации, подробных требований, к примеру, по аккредитации организаций негосударственной экспертизы (стаж работы, количество экспертов и т.п.), а также попытки включить в Градкодекс конкретику по стадийности подго-

товки проектной документации, нормативного документа по обоснованию инвестиций с определением требований по составу и содержанию разделов данного документа и т.п. привело к возникновению ситуации, в которой невозможно оперативное внесение изменений в нормативные акты (без рассмотрения в Госдуме, Совете Федерации и подписания Президентом страны). В Градостроительном кодексе необходимо оставить только основные положения, регламентирующие градостроительную политику государства.

При формировании НОПРИЗ планов разработки и актуализации нормативно-технической информации прошу учесть острую необходимость в разработке и утверждении нормативного документа для определения остаточного ресурса надежности строительных конструкций зданий

и сооружений после проведения ремонтно-восстановительных работ.

Считаю целесообразным внесение изменений в действующий ГОСТ 27751–2014 «Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения» в части увеличения минимального рекомендуемого срока службы зданий и сооружений массового строительства в обычных условиях эксплуатации (здания жилищно-гражданского назначения) с 50 лет до 100 лет. В действовавшем до 01.07.1989 г. Положении о проведении планово-предупредительного ремонта жилых и общественных зданий нормативные усредненные сроки службы жилых домов с ограждающими конструкциями из камня (особо капитальные, обыкновенные и облегченные) варьировались в пределах от 100 до 150 лет.

Практика реконструкции объектов капитального строительства указывает на необходимость упрощения процедуры получения разрешения на строительство в случаях, когда производится только замена или восстановление несущих строительных конструкций. В связи с этим предлагается:

1. Часть 7 статьи 51 целесообразно дополнить пунктом 7.1.1 следующего содержания: «В случае реконструкции объекта капитального строительства, ограничивающейся только заменой и (или) восстановлением несущих строительных конструкций объекта ка-

питального строительства, к заявлению о выдаче разрешения на строительство прилагаются:

— материалы проектной документации (пояснительная записка, конструктивные и объемно-планировочные решения);

— положительное заключение экспертизы проектной документации».

2. В часть 14 статьи 1 целесообразно ввести более точное разъяснение понятия «реконструкция» (за исключением линейных объектов) — изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов, а также изменений отдельных элементов архитектурных решений объекта капитального строительства (устройство пристроенных тамбуров, присоединение утепленных балконов к площади помещений и другие подобные изменения), не оказывающих влияния на конструктивную надежность объекта капитального строительства...».

НАУКА И ПРАКТИКА

«Мы два года ждали этого доклада,— сказал, предваряя выступление профессора НГАСУ (Сибстрин) Владимира Себешева, координатор Национального объединения проектировщиков и изыскателей (НОПРИЗ) в СибФО Александр Илизаров.

Доклад «Надежность и безопасность сооружений и конструкций. Нормирование и основы расчета надежности» стал, без преувеличения, гвоздем программы круглого стола «Проблемы надежности и безопасности строительных конструкций. Роль ГИПов при проектировании объектов капитального строительства», организованного НОПРИЗ 29 сентября в Новосибирске (подробнее о круглом столе — в материале «От профессионального единства — к прочности строительных конструкций» этого номера. — Ред.).

Профессор Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета, кандидат технических наук, почетный член РААСН, Member of The Institution of Civil Engineers (MICE, London), Chartered Civil Engineer (CEng) **Владимир Себешев** выступал на круглом столе более двух часов. Приведенный ниже текст не претендует на полное и исчерпывающее изложение доклада. Это лишь его малая доля: введение в тему и некоторые важные цитаты из основной части. (Полная видео- и звукозапись выступления, слайд-презентация с формулами и концептуальными выводами имеется в распоряжении помощников координатора НОПРИЗ в СибФО, а также в редакции «Строительных ведомостей»). Слово — Владимиру Себешеву:

«Не найти во всем мире несколько десятков Останкинских башен»

«Позвольте, коллеги, мне в вашем лице поприветствовать наиболее квалифицированную и наиболее заинтересованную часть профессионального проектно-изыскательского сообщества Сибирского федерального округа и пожелать успехов в вашей сложной, требующей больших знаний и опыта работе.

Я бы не назвал свое выступление в полной мере докладом. Это попытка высказать в заинтересованной профессиональной аудитории некоторые соображения по поводу надежности и безопасности строительных объектов и, в частности, строительных конструкций — опираясь на терминологию действующих нормативных документов.

Само по себе решение проблемы надежности строительных объектов сопряжено с большими сложностями в силу их специфики. В отношении, например, машиностроительных систем, систем электротехнических можно строить прогнозы надежности, опираясь на большие массивы статистических данных. В машиностроении есть возможность обследовать огромное количество если и не в целом объектов (машин), то, как минимум, их унифицированных узлов, а дальше уже можно делать выводы, составлять прогнозы и рекомендации. Мы с вами знаем открытые примеры в мировой практике, когда та или иная автомобилестроительная фирма отзывала из эксплуатации сразу целую партию определенных блоков в своих машинах. Она поступает так, потому что достаточно большой объем имеющейся в ее распоряжении статистической информации позволяет уверенно предсказать (спрогнозировать), что того или иного рода неприятности (которые мы называем в теории надежности «отказом») будут возникать в упомянутых машинных блоках и дальше.

Строительство же капитальных объектов недвижимости, особенно когда речь идет об объектах уникальных, в силу своей специфики не позволяет столь же точно оценивать состояние объекта. Потому что мы не сможем найти даже во всем мире несколько десятков сооружений, похожих, скажем, на Останкинскую телебашню — чтобы у нас хватило статистической информации для составления точного прогноза ее состояния в перспективе.

Поэтому и возникла необходимость с каких-то общих позиций подойти к оценке состояния и перспектив работоспособности таких систем, как объекты капитального строительства.

«Советская школа конструкторов вырвалась далеко вперед...»

...Конечно, в каких-то случаях, при массовом строительстве зданий типовых серий, удавалось набирать достаточное количество статистической информации, обследуя эти мас-

сы однотипных объектов. Но применительно к иным зданиям в теории надежности строительных конструкций существовало неприятие (прогнозов) — из-за упомянутых трудностей при оценке работоспособности и долговечности уникальных объектов.

...На самом деле, если приглядеться, можно заметить: наши предшественники, корифеи, уже увидели путь, по которому нужно идти. Я уверен, что значительная часть нашей аудитории (мои ровесники, ровесники Александра Гавриловича Илизарова) хорошо помнят период перехода, а потом становления той системы нормативов, которая внедрялась у нас в стране, начиная с 1930-х годов, под руководством Николая Станиславовича Стрелецкого.

Именно в тот период были проведены масштабные исследования, которые вылились потом в колоссальные базы статистической информации о свойствах наиболее актуальных по тем представлениям расчетных параметров систем и воздействий на них. В первую оче-

Владимир СЕБЕШЕВ:

«Нужно преодолеть детерминистическое мышление и понять, что ничего точно заданного в принципе нет»

редь оценивались вероятностные свойства воздействий, во-вторых, оценивались свойства материалов. Причем эти массовые исследования были проведены почти одновременно у нас и в западных странах. В частности, оценивались свойства бетона и железобетона. Благодаря системному подходу советская школа конструкторов, проектировщиков и теоретиков в области теории надежности вырвалась далеко вперед. Вы знаете, что начиная с 1950-х годов у нас стал реализовываться и позднее был утвержден в нормативных документах так называемый «Метод расчетных линейных состояний». К этому методу наши коллеги из Европы, США и Канады пришли лишь десятилетия спустя (у них он называется «Метод частных коэффициентов»). Некоторое время назад я прочел статью одного видного американского специалиста по теории надежности. В этой статье он откровенно рассказывает, что системные исследования для получения соответствующей статистической базы США развернули только в 1960-х годах. И примерно до 1980-х годов они в этом плане, мягко говоря, шли у нас в фарватере. К сожалению, в 1990-х годах по понятным причинам в России данная работа приостановилась, а в США это направление, напротив, сильно развивалось, не остановившись на том уровне внедрения представлений о вероятностных свойствах, «надежностных» свойствах основных расчетных параметров, который был заложен у нас. США продолжали системную работу в данном направлении, а в России, увы, начался затишья спад. Сейчас мы еще сохраняем, быть может, в вопросах теоретических основ надежности по-прежнему хороший уровень. Но для качественного, глубокого пересмотра нормативной базы нашего имеющегося уровня уже недостаточно.

«Им не объясняли «вероятностную» основу появления этих коэффициентов...»

...К сожалению, во многом и наше старшее (ныне) поколение специалистов не имело возможности набрать должный уровень знаний по имеющимся достижениям в сфере теории надежности, поскольку в тогдашних вузовских курсах данная информация была представлена недостаточно. Студентов подробно учили системе нормативов, с ними изучали коэффициенты однородности и коэффициенты перегрузки (то, что сейчас является коэффициентом надежности по материалу и коэффициентом надежности по нагрузке), но им практически не объясняли «вероятностную» основу появления этих коэффициентов. Им не объясняли методологические подходы к этому нормированию, а во-вторых, оценку того, что может происходить при использовании этих достаточно прогрессивных на тот момент представлений о свойствах основных расчетных параметров систем. Я уверен, что многие из последующих поколений в порядке своего профессионального развития все равно были вынуждены об этом читать. Было несколько авторитетных советских авторов, которые написали хорошие книжки на данную тему. В частности, это Алексей Ржаницин и его монография «Теория надежности строительных конструкций».

...В ЦНИИСК имени Кучеренко долгое время существовал достаточно серьезный отдел надежности строительных конструкций. Этим

отделом разработан соответствующий ГОСТ. Отдел и по сей день существует; правда, его давний руководитель, один из корифеев строительной науки, к сожалению, уехал в США.

...Сегодня курс теории надежности строительных конструкций ввели в минимальную образовательную программу строительных вузов. Но я бы не советовал руководителям проектных организаций сильно надеяться на то, что современные выпускники-бакалавры сумеют эффективно применять вероятностный подход в прикладной плоскости, при расчете конструкций. Потому что весь курс включен в состав общего курса теории сооружений, и занимает лишь 8 академических часов. Понятно, что за 8 часов эту теорию и ее практическое приложение к проектированию очень трудно изложить хоть сколько-нибудь исчерпывающим образом.

В течение последних пяти лет ведется подготовка магистров по шестилетней программе. У нынешних магистров введен отдельный 60-часовой курс — «Вероятностные основы расчета строительных конструкций».

Думаю, выпускники после прохождения такой углубленной программы обучения покажут более высокий уровень подготовки, чем нынешние бакалавры.

Ваш покорный слуга начал ставить этот углубленный курс в нашем университете — НГАСУ («Сибстрин»). И согласился изложить вам некоторые его основы. Предполагаю, что мое выступление может вызвать неоднозначные реакции. Одна из возможных — «да мы это и сами знаем». Другая — «зачем вообще всё это нужно?». Я попытаюсь показать, что некоторые вопросы в данной сфере, которые кажутся сегодня излишне теоретическими, позднее обретут вполне практическую актуальность и потребуют отражения в нормативной базе проектирования и строительства. Это было длинное вступление.

Почему «затанцевал» мост в Волгограде

...Давайте рассмотрим основные причины возникновения аварийных ситуаций в инженерных системах.

Первая причина кроется в усложнении технических систем — как следствие, увеличивается количество отказов. Не случайно аварии часто возникают на уникальных, сложных объектах.

Вторая причина — увеличение числа особых динамических воздействий. Это такие воздействия на объект, специфику которых трудно, практически невозможно предсказать (например, террористические атаки).

Третья причина — отсутствие нормативно-технической базы анализа и оценки рисков. Четвертая причина — упрощенный подход к безопасности при проектировании, реконструкции, что не соответствует современным требованиям.

Пятая причина — неэффективное реагирование на чрезвычайные ситуации, сводящееся в основном к ликвидации их последствий, а вовсе не к их профилактике и предупреждению.

Понятно, что далеко не полностью ответственность за возникновение этих причин лежит на проектировщике. Не всё могут предусмотреть проектировщики на своем этапе. Не всё, но многое. Недавний пример — ненормальные колебания нового моста через Волгу в Волгограде (*см. видео по запросу «Танцующий мост в Волгограде» — Ред.*). Возникновение таких недопустимо сильных волнообразных колебаний стало возможным в результате пренебрежения расчетом, пренебрежения учетом аэродинамических нагрузок на данный объект именно на этапе проектирования.

...Разумеется, современное понимание основ надежности объектов капитального строительства во многом нашло отражение в действующей российской нормативной базе: в федеральном законе от 30.12.2009 № 384 «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», в ГОСТ 27751–2014 «Надежность строительных конструкций и оснований», ГОСТ Р 50779.10–2000 «Статистические методы. Вероятность и основы статистики. Термины и определения».

Безопасность нужно оценивать по количественным показателям

...Интересно, что в самом техническом регламенте «О безопасности зданий и сооружений» отсутствует определение «безопасности», тесно связанное с вопросом надежно-

сти строительных конструкций. Конечно, оно понятно с интуитивной точки зрения, но всё же в нормативном документе такого уровня с терминологией должно быть всё в порядке.

Предлагаю вам ознакомиться с двумя вариантами данного определения. Одно: «Безопасность — отсутствие какого-либо риска, в случае реализации которого возникают негативные последствия (вред) в отношении кого-либо или чего-либо». И второе: «Безопасность — это состояние деятельности, при котором с определенной вероятностью исключаются потенциальные опасности, влияющие на здоровье человека».

Во втором варианте вы видите словосочетание «с определенной вероятностью». Оно, в отличие от первого варианта, замечательно тем, что позволяет внести в оценку безопасности некий количественный аспект. В первом варианте такое внесение невозможно. Что означает «отсутствие риска», как измерить это «отсутствие», в каких единицах? Без ответа на данный вопрос мы остаемся на качественном уровне оценки безопасности,

хотя, на самом деле, уже давно пора переходить на количественный уровень.

В действующем законе понятие «безопасность» сводится к некоторым аспектам ее, первым из которых является, помимо пожарной и прочих видов безопасности (которые вы тоже, безусловно, учитываете в своих проектах) механическая безопасность — один из главных предметов нашей с вами деятельности. А механическая безопасность, в свою очередь, потом трактуется в терминах надежности. Хорошо, что в этом законе сформулированы понятия, опираясь на которые, уже можно формулировать методики расчетов, или которые должны быть положены в расчеты необходимых нормативных показателей.

«Допустимых вариантов обоснования довольно много»

...Так, в законе «О безопасности зданий и сооружений» уже заложено понятие предельного состояния строительных конструкций («...состояние, за пределами которого дальнейшая эксплуатация здания или сооружения опасна, недопустима, затруднена или нецелесообразна, либо восстановление работоспособного состояния здания или сооружения невозможно или нецелесообразно»). Есть в нем и понятие «расчетной ситуации» («...учитываемый в расчете комплекс возможных условий, определяющих расчетные требования к строительным конструкциям, системам инженерно-технического обеспечения и частям указанных конструкций и систем»). Присутствует понятие «характеристики безопасности» здания или сооружения («...количественные и качественные показатели свойств строительных конструкций, оснований, материалов, элементов сетей ИТО и систем ИТО, посредством соблюдения которых обеспечивается соответствие здания или сооружения требованиям безопасности»).

В статье 7 того же закона четко прописаны требования, предъявляемые к безопасности зданий и сооружений. А в статье 16 прямо указывается, что выполнение требований механической безопасности в проектной документации здания или сооружения должно быть обосновано «расчетами и иными способами», среди которых — результаты исследований, расчеты и (или) испытания, выполненные по апробированным методикам, моделирование сценариев возникновения опасных природных процессов и явлений и (или) техногенных воздействий. То есть закон позволяет, скажем так, некоторую волюнцию, допуская возможность обоснования требований механической безопасности также «иными способами», находящимися за пределами готовых рецептов действующих нормативных документов.

Допустимых вариантов обоснования довольно много; например, «моделирование сценариев» может быть разным. Возможно физическое моделирование на натурных объектах, в иных случаях вместо них могут использоваться уменьшенные модели, а может быть использовано и чисто информационное моделирование. Хотя тут очень важно, на мой взгляд, избегать обожествления современных компьютерных средств. Потому что всегда сохраняется вероятность того, что заложенные в них математические модели не в полной мере отражают физическое «поведение» моделей реальных. Тем не менее, вариант компьютерного моделирования тоже допустим при обосновании требований механической безопасности.

НАУКА И ПРАКТИКА

«Предельное состояние» и «вероятность» прописаны в законе и ГОСТе

...В статье 16 ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» также прописано конкретное определение «предельного состояния» конструкций. За «предельное состояние» строительных конструкций по прочности и устойчивости принимаются состояния, характеризующиеся 1) разрушением любого характера, 2) потерей устойчивости формы, 3) потерей устойчивости положения, 4) нарушением эксплуатационной пригодности и иными явлениями, связанными с угрозой причинения вреда жизни и здоровью людей, имуществу, окружающей среде, жизни и здоровью животных и растений».

На мой взгляд, хорошо, что конкретные пункты упомянутого определения зафиксированы в нормативном документе высшего уровня — федеральном законе. Если вдумать-



ся, все пункты из указанного определения достаточно успешно формализуются: инженеры понимают, как описать эти требования. Хотя, вместе с тем, к нормативам по оценке устойчивости есть и немало претензий. И вообще, я считаю, что поэлементный подход к оценке потере устойчивости должен быть пересмотрен, потому что он принципиально неверен. Но это — отдельная тема.

...Далее, та же 16-я статья пунктом 4 предписывает, что расчетные модели (в том числе расчетные схемы, основные предпосылки расчета) строительных конструкций и основания должны отражать действительные условия работы здания или сооружения, отвечающие рассматриваемой ситуации. Как минимум, коллеги, это означает, что при проектировании объект должен рассматриваться цельно, и должны быть исключены ситуации, когда, например, фундамент и «основную» часть здания проектируют разные, почти не пересекающиеся группы специалистов. При такой схеме высока вероятность ошибок в расчетах у той или иной стороны.

Дальше в статье указана необходимость учесть в расчетах строительных конструкций целый комплекс факторов — в частности, пространственную работу конструкций и геометрическую и физическую нелинейность. Это правильно, хотя в терминах есть некоторые неоднозначности.

...А вот на что я хотел бы обратить ваше особое внимание — на пункт 2.2.4 ГОСТ 27751-2014 «Надежность строительных конструкций и оснований». Этот пункт толкует термин «обеспеченность» как «вероятность благоприятной реализации значения переменной случайной величины». Например, для нагрузок обеспеченность — вероятность непревышения заданного значения; для характеристик материалов обеспеченность — вероятность значений, меньших (думаю, здесь ошибка в термине, «меньших» тут на самом деле быть не может) или равных заданным. Впервые в нормативном документе появляется термин «вероятность». Более того, упомянутый ГОСТ завершается отдельным большим пунктом (№ 14) «Применение вероятностно-статистических методов». Пункт гласит: «Вероятностно-статистические методы рекомендуются применять для обоснования нормативных и расчетных характеристик материалов и оснований, нагрузок и коэффициентов сочетаний. Использование указанных методов допускается при наличии достаточных данных об изменчивости основных параметров в случае, если количество (длина ряда) данных позволяет проводить их статистический анализ».

Надежность как вероятность случайного события

...К сожалению, до сих пор ни в одном документе нет указания на то, как оценивать надежность и долговечность количественно. В ГОСТ 15467-79* «надежность» трактуется как «свойство изделия (системы) выполнять заданные функции, сохраняя эксплуатационные показатели в течение требуемого промежутка времени», а в ГОСТ 27751-2014 — как «способность строительного объекта выполнять требуемые функции в течение расчетного срока эксплуатации».

«Долговечность», по ГОСТ 15467-79*, — «свойство объекта (системы) сохранять работоспособность до наступления предельного состояния с возможными перерывами для технического обслуживания». «Долговечность» по ГОСТ 27751-2014 — «способность строительного объекта сохранять прочностные, физические и другие свойства, устанавливаемые при проектировании и обеспечивающие его нормальную эксплуатацию в течение всего срока службы». Во всех случаях мы имеем дело с качественными определениями. Но попробуйте найти ответ на вопрос, к примеру: насколько одно сооружение надежнее другого? Тупик. Причина — в отсутствии количественных определений. Между тем, вопрос нормирования показателей надежности и долговечности со временем становится всё более и более актуальным. А без количественных определений такое нормирование, по сути, оказывается невозможным.

Количественные определения звучали бы иначе: «Надежность — вероятность случайного события, состоящего в том, что не произойдет ни одного отказа системы в течение всего срока ее эксплуатации при определенных условиях». «Долговечность — время до наступления отказа» (отчасти данное определение эквивалентно «расчетному сроку службы» в действующей терминологии ГОСТ 27751-2014).

Вероятностные оценки долговечности и надежности, выраженные количественно, тем актуальнее, чем больше мы строим уникальных, сложных, многоэлементных, много-системных объектов. Приведу простое образное сравнение. Если вы выходите из дома, а у дверей валяется кожура от одного банана, вы в определенной мере рискуете поскользнуться на ней. А если от 10, от 100 бананов? Совершенно очевидно, что шансов поскользнуться у вас будет больше. Насколько больше — можно и нужно определить, используя количественные подходы.

А что в Европе и Америке?

...Отмечу к слову, что наши европейские коллеги в свои нормативные документы — еврокоды — уже достаточно давно ввели такое количественный показатель, как «индекс надежности». Надежность сооружений они оценивают вероятностным способом; объекты у них ранжируются по классам возможных последствий при разрушениях и отказах (последствия — возможные потери человеческих жизней, экономический урон и т.п.). Эти классы соотносятся с уровнями ответственности в российском ГОСТ 27751-2014 «Надежность строительных конструкций и оснований».

...Наши ГОСТы вполне соотносятся с европейскими не только оттого, что наука, инженерия развиваются, опираясь на общие объективные законы — то есть примерно одинаково, но еще и потому, что наши зарубежные коллеги, скажем так, весьма внимательны и чувствительны ко всему новому, и очень быстро перенимали то хорошее, что удавалось открыть и проработать советским, российским специалистам.

В Америке и Европе в настоящее время уже обсуждается следующий этап нормирования — по таким вероятностным характери-

стикам, которые нам понятны, но уже с переходом от частных коэффициентов расчета предельных состояний к расчетам по эксплуатационным свойствам.

...Откуда взять статистическую информацию, чтобы на основании вероятностного расчета дать оценку надежности? Оказывается, в большинстве случаев эту информацию можно вытащить... из СНиПов! По расчетному, нормативному и коэффициенту надежности по нагрузке можно восстановить и математическое ожидание этой величины, то есть чисто математическую характеристику, и коэффициент вариации...

Чем сложнее, тем ненадежнее

...Поскольку в понятии «Надежность» появилось понятие вероятности, а надежность надо выражать либо в процентах, либо в долях единицы, то эту вероятность надо каким-то образом вычислять. Вычислять вероятность наступления какого-то опасного события, которое мы принимаем за «отказ». И возникает вопрос, как именно вычислять соответствующую вероятность. Этому служат внутренняя часть расчета на надежность, которая может выполняться по-разному, в том числе и упрощенно, с отбрасыванием многих не значимых, на наше счастье, обстоятельств и даже параметров — как величин случайных.

...Надежность и прочность системы не вытекает напрямую из прочности и надежности составляющих ее элементов. Если из одного и того же набора элементов собираются все более сложная многоэлементная система, то, к сожалению, с каждым новым этапом усложнения возрастает вероятность отказа системы. Это можно доказать даже без формул, простым бытовым примером: если, скажем, принтер, сканер и копир, произведенные одной и той же и фирмой, по отдельности работают долго и безотказно, то будучи объединенными в одно «многофункциональное устройство», начинают давать сбои.

Бесконечная надежность стоит бесконечно дорого

...Срок службы объекта — это время до того момента, когда вероятность отказа основных его несущих систем станет столь велика, что дальнейшую его эксплуатацию нельзя признать безопасной. При этом высокая вероятность не означает, что отказ произойдет сразу после истечения данного срока. Кроме того, посредством капитального ремонта мы можем неоднократно отодвигать этот срок. И даже начало обрушения объекта не «гарантирует» того, что он немедленно окажется разрушенным до основания. После выключения из работы отдельных узлов нагрузки могут удачно перераспределиться, и обрушение остановится, едва начавшись (правда, при этом прогнозировать дальнейшее поведение системы станет очень сложно).

...Надо понимать: бесконечная надежность стоит бесконечно дорого. То есть, например, можно запроектировать небоскреб в таких конструкциях, что даже прямые удары пассажирских «Боингов» ему будут не страшны. Но в какую цену обойдется этот небоскреб? К тому же стопроцентной гарантии безопасности все равно не будет: террористы, зная о такой повышенной прочности здания, могут использовать против него какое-то иное оружие, которое его в итоге все-таки доконает. Могут возникнуть и какие-то иные, ранее не допускавшиеся или неизвестные, не зафиксированные, не описанные агрессивные факторы (например, мы с вами знаем, как постепенно, но неумолимо меняется сейсмическая карта, в результате чего возрастает вероятность разрушительных землетрясений в районах, много лет считавшихся абсолютно спокойными и безопасными с сейсмической точки зрения).

Уйти от детерминизма

...Есть исходные вероятностные формулы, позволяющие нормировать коэффициенты надежности. Однако чтобы в полной мере реализовать вероятностный подход, нужно преодолеть детерминистический стиль мышления и перейти к пониманию того, что ничего точно заданного в принципе нет. Да, мы можем иметь дело со слабо меняющимися от одной реализации к другой исходными величинами. Но всё равно в какой-то мере они будут случайными. При этом их объединяет стохастическая связь.

Отсюда вытекает возможность постановки и решения как прямой (поверочной) задачи вероятностного расчета (по известным (заданным) вероятностным характеристикам входных параметров определить стохастические характеристики выходных параметров), так и обратной (проектной) задачи вероятностного расчета (определить вероятностные характеристики входных параметров, обеспечивающих требуемые характеристики случайных выходных параметров). При этом вариантов решения может быть много.

Оптимизационной задачей в данном контексте является синтез такой стохастической системы, которая бы удовлетворяла принятому критерию оптимальности, при выполнении установленных ограничений на случайные входные и выходные параметры. Но это уже более теоретическая задача...

...У меня нет намерения, чтобы была внедрена именно описываемая здесь методика. Главное — чтобы в наших общих подходах к инженерным расчетам чисто детерминистический путь уступил место вероятностному».

ВПЕЧАТЛЕНИЕ
ЗАИНТЕРЕСОВАННОГО
СЛУШАТЕЛЯ

Борис ВАСЮТА, директор проектно-экспертной компании «Рекон» (Новосибирск):

— Хотелось бы поблагодарить организаторов, которые собрали очень важный и нужный форум. А во-вторых, Владимир Григорьевич, огромное спасибо вам за доклад. Давно не получал такого удовольствия от наблюдения за научной мыслью. Конечно, мы, проектировщики-практики, не отслеживаем, на каком уровне находятся методы расчетов. А оказывается, эти методы обновались, и разработана, доведена почти до инженерного уровня база этих новых расчетных методов. Сейчас мы познакомились с почти инженерной методикой расчетов, которую теперь уже можно ставить на рельсы соответствующих компьютерных программ, доводить до детального практического совершенства.

Проведу такую аналогию. Сегодня мы делаем свои расчеты как бы в плоской, двухмерной системе. А с переходом на описанную методику у расчетчика появляется объемная, многомерная картина. У расчетчика, который перейдет на описанную методику, появится совершенно иное видение будущего сооружения. Эта методика поможет инженеру «поднятьсь» над объектом, увидеть его в пространственно-временной целостности, увидеть, как будет жить объект в течение всего периода своего существования. Мы сейчас увидели совершенно новый уровень инженерных расчетов. Надо стремиться к этому уровню, всячески продвигать его, не смотря ни на какие препятствия. Это — столбовая дорога развития методов инженерных расчетов, другого пути просто нет.

Записал А. Русинов

Предлагаем журналы для строительства

- Журнал 1-й ступени (расстановка рабочих на объекте).
- Журнал 3-ступенчатого контроля за состоянием охраны и условий безопасности труда.
- Журнал авторского надзора за строительством.
- Журнал антикоррозийной защиты сварных соединений.
- Журнал изготовления и освидетельствования арматурных каркасов для бетонирования монолитных и сборных железобетонных конструкций на строительстве.
- Журнал бетонных работ.
- Журнал изготовления буронабивных свай.
- Журнал регистрации вводного инструктажа.
- Журнал забивки свай.
- Журнал регистрации инструктажа по пожарной безопасности.

- Журнал контроля качества бетона в зимних условиях.
- Вахтенный журнал крановщика.
- Журнал учета выдачи нарядов-допусков на производство работ повышенной опасности.
- Журнал нивелировки подкрановых путей.
- Журнал операционного контроля.
- Журнал осмотра тары и грузозахватных приспособлений.
- Журнал по монтажу строительных конструкций.
- Журнал приемки и осмотра лесов и подмостей.
- Журнал производства антикоррозионных работ.
- Общий журнал работ.
- Журнал регистрации инструктажа на рабочем месте.
- Журнал сварочных работ.

- Журнал совмещенных общестроительных и специализированных строительных работ.
- Журнал выполнения монтажных соединений на болтах с контролируемым натяжением.
- Журнал учета выдачи инструкций по охране труда.
- Журнал учета огнетушителей.
- Журнал учета присвоения группы I по электробезопасности неэлектротехническому персоналу.
- Журнал учета результатов входного контроля.
- Журнал контрольной тарировки динамометрических ключей.

Заказывайте журналы по телефону (383) 308-08-96 или по электронной почте sv97@mail.ru

СТАНДАРТИЗАЦИЯ

Вопросы реформы ЖКХ и необходимость стандартизации деятельности управляющих компаний обсудили на конференции в Новосибирске.

Указом Президента РФ № 600 от 07.05.2012 года был поставлен ряд задач по повышению качества жилищно-коммунальных услуг в РФ. Введение в 2015 году входного контроля на рынке управления МКД и конкретизация минимальных требований к УК ограничили количество игроков и создали условия для возникновения конкуренции. Одним из инструментов регулирования качества услуг и обоснования их стоимости является стандартизация. Принятие закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» открыло возможности для формирования национальной системы стандартизации услуг в сфере ЖКХ.

В обсуждении перспективы стандартизации ЖКУ приняли участие заместитель директора ФАУ «Роскапстрой», председатель технического комитета по стандартизации «Услуги в области ЖКХ и управления МКД» (ТК 393, Росстандарт) Павел Жбанов, член регионального штаба ОНФ в Санкт-Петербурге, руководитель региональной рабочей группы «Качество повседневной жизни» Павел Соколов, Председатель комиссии по вопросам местного самоуправления, ЖКХ и градостроительства Общественной палаты Новосибирской области Владимир Ермола, Начальник государственной жилищной инспекции Новосибирской области Евгений Пономарев, член технического комитета по стандартизации «Оценка опыта и деловой репутации предприятий» (ТК 066, Росстандарт) Александр Исаев, руководители крупнейших управляющих компаний Новосибирска, эксперты Общественной палаты и представители СМИ.

О разработке проектов стандартов для организаций, работающих в сфере жилищно-коммунальных услуг рассказал Павел Жбанов. По его словам, в настоящее время ведется работа по разработке целого ряда стандартов, связанных с оценкой опыта и деловой репутации УК, предприятий теплоснабжения, водоснабжения, благоустройства и др.

ОБЩИЙ РЫНОЧНЫЙ «АРШИН» ДЛЯ КОММУНАЛЬЩИКОВ

Стандарты оценки опыта и деловой репутации помогут развитию конкуренции среди предприятий ЖКХ



вой репутации УК, предприятий теплоснабжения, водоснабжения, благоустройства и др.

«Лицензионные требования к управляющим компаниям — это набор минимальных требований к организации, обеспечивающий допуск на рынок. Стандарты деловой репутации имеют более широкий набор критериев оценки, который позволит жителям оценить профессиональный потенциал управляющей компании, а самим УК адекватно позиционировать себя на рынке услуг», — пояснил Павел Жбанов.

Об уже существующих методиках оценки опыта и деловой репутации предприятий и практическом опыте их применения в сфере строительства и проектирования при определении поставщика услуг рассказал член ТК 066 «Оценка опыта и деловой репутации предприятий» А. Исаев.

«Практика применения действующих ГОСТ Р оценки опыта и деловой репутации

предприятий в 16 субъектах РФ убедительно показала их эффективность», — отметил он.

На проблему отсутствия унифицированного подхода к оценке качества работы УК указал член регионального штаба ОНФ в Санкт-Петербурге Павел Соколов.

«Региональные рейтинги управляющих компаний формируются исполнительной властью исходя из своих собственных критериев, которые от региона к региону могут существенно отличаться. Нам бы хотелось увидеть общероссийский рейтинг УК, который опирается на понятные и измеримые критерии качества», — подчеркнул П. Соколов.

О критериях оценки качества работы УК, которые применяют органы надзора, опираясь на существующие лицензионные требования рассказал руководитель ГЖИ Новосибирской области Евгений Пономарев. «Федеральные стандарты оценки работы управляющих компаний в обязательном порядке должны учитывать уже существующие требования, заложенные в лицензировании», — отметил он.

На необходимость гармонизации существующей нормативной базы в сфере услуг ЖКХ также указали и представители бизнеса. Например, несогласованность требований стандартов (ГОСТ Р) на капитальный ремонт и содержание придомовой территории действующей редакцией Жилищного кодекса РФ существенно усложняет работу УК и делает непрозрачным взаимодействие с органами надзора.

«Давно настала пора изменить критерии оценки при проведении конкурсов в соответствии с Порядком, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 75 еще 6 февраля 2006 г. За прошедшие годы в ЖКХ многое изменилось, а установленный порядок изменений практически не претерпел. Заинтересованные лица в ходе конкурса по-прежнему соревнуются с учетом перечня обязательных работ и услуг, и иногда эти конкурсы доходят до абсурда», — заявил генеральный директор ЗАО «Управляющая компания «СПАС-Дом» Владимир Буличев.

Представители УК также указали на необходимость повышения ответственности собственников за утверждение перечня обязательных работ и услуг и своевременную оплату услуг, включенных в этот перечень. Сами УК готовы к повышению собственной ответственности, в том числе, в рамках предусмотренного федеральным законом перечня грубых нарушений лицензионных требований по управлению МКД. Участники обсуждения констатировали, что только при таком подходе применение стандартов позволит сформировать единую и эффективную систему управления и содержания многоквартирных домов, обеспечивающую их нормативное техническое состояние, безопасную эксплуатацию и комфортные условия проживания.

Сибстройинформ

ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ

«ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ И СМЕТНОЕ НОРМИРОВАНИЕ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ»

Семинар. 10–11 ноября 2016 года, Новосибирск.

ЛЕКТОР: Подыниглазова Лилия Яковлевна — начальник управления сметных норм и расценок на общестроительные работы ЦНИИЭУС (Москва).

В ПРОГРАММЕ СЕМИНАРА:

Обзор документов в области ценообразования и сметного нормирования в строительстве. Изменения Градкодекса по ФЗ от 03.07.2016. Использование Постановления Правительства РФ № 87 от 16.02.2008 г., № 427 от 18.05.2009 г., № 468 от 21.06.2010 г. и др. Использование положений Гражданского кодекса РФ при заключении договоров подряда и в процессе строительства.

Федеральный реестр сметных нормативов. Состав, структура и характеристика сметно-нормативной базы 2001 г. Государственные сметные нормативы в ред. 2014 г., утвержденные приказом Минстроя России от 30.01.2014 № 31/пр. (в редакции приказа Минстроя от 7.02.2014 № 39/пр), от 17.10.2014 № 634/пр. от 12.11.2014 № 703/пр. от 11.12.2015 № 899/пр.

Индексация сметной стоимости строительной продукции. Формирование договорных цен. Порядок определения и контроль сметной стоимости материальных ресурсов при использовании Федерального (Территориального) сборника сметных цен на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве. Определение сметной стоимости материальных ресурсов, отсутствующих в Федеральном (Территориальном) сборнике сметных цен.

Порядок определения сметной стоимости на основе СНБ-2001. Особенности определения сметной стоимости реконструкции зданий и сооружений. Определение затрат на демонтаж строительных конструкций. Отличия федеральных и территориальных единичных расценок (ФЕР-2001 и ТЕР-2001, ФЕРр-2001 и ТЕРр-2001).

Использование Сборника «Федеральные сметные цены на перевозку грузов для строительства» — ФССЦпг 81-01-2001 (ред. 2014 г.) при определении сметной стоимости материальных ресурсов.

Оставить заявку и задать вопросы можно способом, наиболее удобным для вас:

по телефону: +7 (383) 363-84-10, +7 (963) 946-30-47,
написав: seminar@uchim.pro; посетив: <http://uchim.pro>

E-mail: sv97@mail.ru www.sibsi.net

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Вы в ответе за тех, кого наняли

О «серых» зарплатах — без иллюзий

По оценкам специалистов, на сегодняшний день за «неофициальную» зарплату работает около 20% трудоспособного населения нашей страны. Уходя от уплаты налогов и от социальных обязательств, работодатели занижают официальную зарплату, выплачивая большую ее долю «в черную». Однако в итоге оказывается, что «черная» зарплата вредит всем: и работникам, и работодателям, и населению в целом.

Во-первых, бюджет в огромных размерах недополучает поступления по налогу на доходы физических лиц. Во-вторых, не только работодатель, но и работник, получая зарплату «в конверте», становится нарушителем закона. В-третьих, такая схема создает благоприятную почву для серьезных ущемлений прав работников. Можно привести сотни примеров из практики надзорных органов, когда работник получает «черную» зарплату в разы меньше той, о которой стороны договаривались устно. Однако в указанном случае даже суд не сможет обязать работодателя выплатить договорную зарплату, поскольку в трудовом договоре стоит подпись работника под «копеечной» суммой заработной платы.

Еще хуже обстоят дела с работой без трудового договора. На неофициально трудоустроенных граждан не распространяются гарантии при расторжении трудового договора: строго определенный перечень оснований расторжения, обязательный срок предупреждения о предстоящем увольнении, обязательная выплата выходного пособия и т.д. Подтвердить существование фактических трудовых отношений возможно только в судебном порядке и при наличии достаточных доказательств. Но предоставить эти доказательства весьма сложно, ведь далеко не всегда действующие работники организации соглашаются свидетельствовать в суде против собственного работодателя. На неофициально трудоустроенных работников не распространяются и гарантии получения заработной платы своевременно и в полном объеме. Неофициально трудоустроенные работники не могут воспользоваться социальными гарантиями, предоставляемыми трудовым законодательством: им не оплачиваются больничные, отпускные, пособия по беременности и т.п.

В случае неофициального трудоустройства у работника отсутствует возможность получить возврат уплаченного налога на доходы физических лиц, а в случае получения

официальной заработной платы только в «частичном» объеме — размер указанного возврата окажется значительно ниже, чем мог бы быть при полностью официально зарплате.

При выходе на пенсию неофициально трудоустроенные работники вправе рассчитывать только на социальную пенсию по старости. При этом право на получение указанной пенсии возникает у женщин с 60 лет, у мужчин — с 65, что на пять лет больше возраста, позволяющего получать страховую пенсию по старости. Одним из условий получения страховой пенсии по старости, которая базируется на повышающих коэффициентах и по сумме больше социальной, является наличие страхового стажа (продолжительности периодов работы гражданина, за которые работодатель уплачивал страховые взносы в Пенсионный фонд РФ) не менее 6 лет (с 2025 года минимальный общий стаж для получения пенсии по старости составит 15 лет).

Рискует и работодатель. Руководители и главные бухгалтеры организацией должны помнить, что выплата зарплаты «в конвертах» может привести к проведению выездных налоговых проверок с привлечением специалистов из ОВД, прокуратуры и других ведомств. По результатам проверок могут быть выявлены и другие нарушения, касающиеся не только заработной платы.

Кроме этого, лица, виновные в нарушении трудового законодательства, привлекаются к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном ТК РФ и иными федеральными законами, а также привлекаются к гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности в порядке, установленном федеральными законами.

Каждый гражданин сам отвечает за свое будущее и должен осознавать все последствия его выбора.

О нарушениях трудового и налогового законодательства можно проинформировать, с предоставлением необходимых фактов, Государственную инспекцию труда в НСО по телефону: 8 (383) 236-07-08, 236-09-88, 216-40-48, а также налоговые органы по месту учета работодателя.

Призываем всех работодателей помнить о социальной ответственности перед своими работниками!

Сибстройинформ

ПРЯМАЯ РЕЧЬ

В этом номере мы продолжаем начатый в прошлых выпусках актуальный разговор о проблемах трехслойных наружных стен, в особенности стен с облицовочным слоем из керамического кирпича (см. материалы «Мина замедленного действия — на каждом доме?» и «Трехслойные стены: мнения «на разрыв»»).

Еще одна группа авторитетных экспертов, специалистов-практиков по нашей просьбе оценила основные конструктивные решения трехслойных стен с точки зрения «легкости исполнения» на объекте, долговечности, безопасности и ремонтнопригодности, в некоторых случаях предложив свои варианты решения проблем, связанных с возведением этих стен в условиях реальной сибирской стройплощадки.

«Боюсь, мы еще хлебом с ними горя...»

Вячеслав НАБИВИЧ, председатель Совета директоров ЗАО «Роснефтегазстрой-Академинвест»:

— У трехслойных наружных стен с внешним слоем из облицовочного кирпича две основных беды: ненадежность связевых элементов и недолговечность полотелого лицевого кирпича. Спрятанные внутри конструкции связи зачастую выполняются некачественно, из подверженных быстрой коррозии элементов (а если связи проржавели — вся конструкция автоматически теряет прочность). Отдельная тема — облицовочный кирпич, используемый у нас в таких конструкциях. К сожалению, он сам по себе часто склонен к быстрому разрушению. На мой взгляд, чтобы сделать наружную стену с внешним слоем из облицовочного кирпича надежнее, необходимо, во-первых, тщательное исполнение связевых элементов с использованием долговечных нержавеющей материалов, а во-вторых, нужен качественный кирпич. Возможно, нам даже стоит отказаться от использования «пустотного» кирпича на фасадах — в пользу полнотелого кирпича. Да, такой кирпич сильнее нагружает фундамент и все несущие конструкции — со всеми вытекающими последствиями; зато он надежнее. А пока, с учетом упомянутых пороков, мне видится в таких стенах серьезная опасность. Боюсь, мы еще хлебом с ними горя.

«Проверенное временем решение»

Вера КОНОВАЛОВА, председатель Совета директоров ООО «Новосибирск Строй-Мастер»:

— Прежде всего, хочу обратить внимание, что сегодня все используемые в практике строительства решения наружных стен являются в той или иной мере «многослойными», из одного кирпича давно никто не строит, поскольку требования по теплотехнике ужесточились. Используются разные сочетания таких материалов, как кирпич, минеральная вата, пенополистирол, автоклавный газобетон и т.д.

И если «на заре» применения многослойных конструкций, в начале 2000-х мы сталкивались с определенными проблемами из-за малой практики работы с подобными решениями, то к настоящему времени опыт накоплен большой, все основные ошибки учтены, и никаких вопросов трехслойные стены у нас уже не вызывают. Наши специалисты внимательно отслеживают выполнение всех технологических операций, в результате получаем качественные, надежные стены, хорошо утепленные как на основной поверхности, так и в плоскости перекрытий, в местах выхода несущих колонн и т.д. Нет трещин, нет промерзаний. В общем, приемлемое, во многом уже успевшее выдержать проверку временем решение.

«Конструкция капризна и ненадежна»

Александр ИЛИЗАРОВ, директор ООО «АП ДОЙЛИТ», координатор Национального объединения проектировщиков и изыскателей в Сибирском федеральном округе:

— К трехслойным наружным стенам, особенно к тем, у которых внешний слой выполнен из пустотелого облицовочного кирпича, следует относиться с большой осторожностью, потому что конструкция эта капризна и ненадежна. Гибкие связи, которые призваны обеспечить единство и прочность данного конструктива, зачастую плохо, недобросовестно монтируются на строительной площадке, кроме того, входящие в состав минераловатного утеплителя фенолформальдегидные смолы способствуют усиленной коррозии металлических связующих элементов. Эксперименты показывают: даже «нержавеяка» под агрессивным воздействием этих веществ начинает понемногу поддаваться коррозии (что

уж говорить про дешевые связи из обычной стали, которые чаще всего и применяются на наших объектах). Даже по этой причине не приходится особо рассчитывать на прочность и надежность трехслойной стены. А добавите сюда недолговечность пустотелого облицовочного кирпича, который в условиях атмосферных воздействий достаточно быстро начинает разрушаться! Если хотя бы в этих стенах использовали полнотелый, более долговечный кирпич — но нет, повсеместно применяют именно кирпич «лицевой», пустотный.

причем накладываться он должен в два слоя (10 см и 5 см). Обязательно второй слой следует размещать с диагональным перехлестом, то есть таким образом, чтобы этот слой гарантированно перекрыл все щели на стыках плит первого слоя. Только потом весь тщательно выполненный «пирог» можно укрывать лицевой кладкой, аккуратно сохраняя вентилируемый зазор между кирпичом и утеплителем (тут надо отследить, чтобы поверхность утеплителя была ровной, без «пузырей», и чтобы в зазор не попадали куски кирпича, раствор

ста, которые вываив на фасаде тепловизор, можно замазать специальной керамической краской с микропорами, она способна заметно притушить сверхнормативное инфракрасное излучение). Но вот еще загвоздка: трехслойные стены с облицовкой из кирпича плохо поддаются ремонту. «Мокрый» штукатурный фасад, навесной вентфасад поправить значительно легче. А тут, представьте, всю стену придется разбирать! Конечно, можно и это сделать. Но какова будет цена вопроса? И не предпочтительнее ли все-таки сра-

ТРЕХСЛОЙНЫЕ СТЕНЫ: ХОТИМ, КАК ЛУЧШЕ...



Еще один неблагоприятный фактор данной конструкции — слишком высокие требования к исполнению на площадке. Проще говоря, чтобы добиться более-менее качественного исполнения, надо неотступно находиться у камешка за спиной, тщательно контролируя каждое его движение.

Есть разные варианты упомянутой конструкции, но в каждом — свои серьезные недостатки. Например, широко распространенное позтажное опирание наружной версты из кирпича на стальные уголки таит в себе опасность сползания кирпичной кладки с этого уголка.

Тем не менее, несмотря на все свои серьезные недостатки, трехслойные наружные стены с внешним слоем из кирпича продолжают активно использоваться в практике нашего строительства. При этом частенько к уже перечисленным рискам, «закладываемым» на этапе возведения стены, добавляются риски на этапе эксплуатации (каждый видел, например, как на хлипкий кирпичный облицовочный слой навешиваются тяжелые внешние элементы систем кондиционирования, отчего опасность обрушения этого слоя, и без того немалая, дополнительно возрастает).

Отмечу, что и системы навесных вентилируемых фасадов далеко не безгрешны. К примеру, в таких системах из-за постоянных температурных деформаций крепеж облицовочно-защитного слоя нередко ослабевает, отчего возникает риск обрушения фрагментов облицовки.

Неплохой заменой такого рода решениям являются трехслойные промышленные панели, выпущенные на заводах КПД по обновленным технологиям (с улучшенной формовкой, с возможностью использования утеплителей разных типов).

Технология нарушается в массовом порядке

Владимир МАРТЫНЕНКОВ, член Совета директоров СК «Метаприбор»:

— Трехслойные наружные стены с облицовкой из кирпича — большая тема. По моим наблюдениям, подавляющее большинство строительных компаний Новосибирска делают эти стены, грубо нарушая технологию. Как правило, камешки ведут кладку изнутри здания, находясь на перекрытии. Особенно это касается многоэтажных зданий. Но беда в том, что сделать такую трехслойную наружную стену, находясь внутри, в принципе невозможно! Правильный порядок такой: находясь снаружи здания, камешки сперва начинают выкладывать внутреннюю часть стены, обращенную в помещение. В нее внедряются гибкие связи для последующего прочного скрепления внутренней кладки с наружной верстой облицовочного кирпича. Затем к получившейся внутренней стене присверливается (да-да, присверливается, должно быть крепление на анкерах) плитный минераловатный утеплитель,

и прочее, иначе он забьется, толку от него не будет). Как всё это сделать, находясь *внутри, на этажном перекрытии*? Ответ однозначен: никак! Именно поэтому, реализуя проект многоэтажного дома с такими стенами, наша компания провела серьезную предварительную подготовку: мы затратили почти 4 миллиона рублей, чтобы создать мощную навесную конструкцию, позволяющую вести кладку таких стен именно *снаружи*. Наша навесная вспомогательная конструкция надежно крепится на каркасе строящегося дома, и у нее достаточно высокая грузоподъемность, туда можно спокойно загрузить кирпич, раствор, утеплитель и т.д. Отмечу: даже при наличии такого оборудования строительный контроль за возведением трехслойных стен должен быть очень пристальным.

Только при условии описанного выше тщательного соблюдения технологии, при условии использования качественных материалов можно рассчитывать, что срок службы наружной трехслойной стены будет сопоставим со сроком службы всего дома. В противном случае резко возрастает вероятность того, что стена придет в негодность уже через 10–15 лет эксплуатации. Строго говоря, зачастую негодность наступает намного раньше, и часть квартир в новых домах начинает промерзать уже в течение первых 1–2 лет «жизни» здания — потому что утеплитель записали в стену как попало, в один слой, и тот толком не закрепив, связи сделали кое-как... В итоге где-то нарушился вентилируемый зазор, утеплитель местами сполз, местами накопил влагу, потом намок кирпич — и пошло-поехало!

Возможно, я чего-то не знаю, но (опять-таки, по моим наблюдениям) в Новосибирске только две фирмы располагают оборудованием для ведения кладки наружных трехслойных стен в многоэтажных домах с соблюдением технологических требований, то есть с внешней стороны здания. Одна из них — наша. Причем вот какой интересный факт: люди даже не хотят «заморачиваться» на этот счет. Сейчас у нас в работе дома с другими фасадными решениями, поэтому я предложил нашу усиленную навесную конструкцию одному знакомому застройщику — чтобы его генподрядчик мог делать наружные трехслойные стены правильно (у нас она сейчас всё равно без дела лежит на складе). Но тот отказался — генподрядчик, мол, сам всё знает, зачем в его дела лезть. А «знает» он известно как: ведет кладку изнутри, да и всё!

И подобным образом поступают многие, в том числе те, кто возводит дорогостоящее «люксовое» жилье в престижных районах города. Конечно, если не сильно заботиться о будущем, то пусть все так и остается. Сдать квартиры в эксплуатацию можно и со стенами, которые возводились с описанными нарушениями (несколько лет они, скорее всего, прослужат, разрушения и промерзания далеко не всегда проявятся сразу, а «голые» с точки зрения теплосопrotivления ме-

зу выполнять работы качественно, соблюдая технологические требования?

Бойтесь накопления влаги

Виктор КОНОВ, директор ООО «Строительно-экспертное бюро»:

— Слабое место некоторых видов трехслойных наружных стен — избыточное накопление влаги. Оно является результатом того, что наши проектировщики часто пренебрегают расчетом влагонакопления при проектировании наружных стен. Отсюда и общее ухудшение теплосберегающих свойств, и скорое растрескивание облицовочной части, и даже разрушение ее. Перенасыщенность водой — очень коварная вещь. Избыточная влага способна накапливаться даже в трехслойных железобетонных панелях с внутренним утеплением из пенополистирола, выпускаемых на заводах КПД. Я это знаю точно: мы в своей лаборатории проводили испытания наружных панелей одного очень известного производителя, поместив их в специальную климатическую камеру; так вот, как раз по влагонакоплению результат оказался неблагоприятным.

Обеспечение надежной защиты наружной стены от переувлажнения, надо признать, технически трудная задача. Но решаемая! Приведу пример. В Новокузнецке на одном из заводов КПД освоили промышленный выпуск наружных трехслойных панелей, где один из слоев «простого» железобетона заменен слоем керамзитобетона; как показали испытания, данное конструктивное решение позволяет панели не накапливать лишнюю воду. В общем, есть удачные решения для трехслойных ограждающих конструкций. Но нужен тщательный, внимательный инженерный расчет и качественное исполнение.

«Главное — сделать всё по проекту»

Борис КОРЯВЦЕВ, генеральный директор ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд»:

— Трехслойная наружная стена с внешним слоем из облицовочного кирпича — нормальная, надежная конструкция, если ее правильно запроектировать и качественно выполнить на строительной площадке. Мы возвели немало объектов в Новосибирской области, и достаточно часто на них использовано именно такое решение (с разными видами утеплителей, где-то применили пенополистирол, где-то — минеральную вату). Главное, повторюсь, сделать всё по проекту — смонтировать, как надо, гибкие связи, правильно уложить в конструкцию утеплитель. Если проектировщик все верно рассчитал (среди прочего, особенно важно обеспечить должную проветриваемость, чтобы влага не накапливалась внутри стены), а строители не спланировали на площадке — такая стена способна долго служить верой и правдой.

«Не знаю, как усовершенствовать это решение»

Иван СИТНИК, заместитель генерального директора ООО «Краснообск.Монтаж-спецстрой»:

— С моей точки зрения, это плохо проработанная конструкция (наружной стены). Она абсолютно неремонтопригодна, недолговечна и к тому же провоцирует возникновение мостиков холода в плоскости перекрытий. Не знаю, как можно подобный конструктив усовершенствовать. Думаю, целесообразнее с данным вопросом обратиться к проектировщикам. Наша компания решила проблему просто: мы вообще не используем на наших объектах трехслойные ограждающие конструкции с «оболочкой» из керамического кирпича. Жилые дома от «КМС», как правило, укрыты системами навесных вентилируемых фасадов. Это отработанное, проверенной практикой решение, с ним у нас проблем не возникает.

Окончание на стр. 8

АКТУАЛЬНО

Начало на стр. 1

Снос простоявшего 57 лет на ул. Богдана Хмельницкого Дома спорта занял всего 3 дня — в субботу, 22 октября, начали, а в понедельник основная часть работ уже была закончена.

Людям, которые выросли в Калининском районе, смотреть на снос было тяжело. Один из прохожих признался, что у него «ощущение, словно отобрали что-то мое, личное». «С этим зданием у меня связаны хорошие воспоминания, — вспомнил в разговоре с корреспондентом НГС житель Калининского района, пенсионер Леонид Гольштейн. — В 1972 году я участвовал в соревнованиях по самбо, которые как раз проходили во Дворце спорта. Помню, мы приехали, 16-летние мальчишки... По тем временам все выглядело очень монументально, особенно завораживала большая площадь перед Домом спорта. Ледовый дворец спорта «Сибирь», бассейн «Нептун», вообще весь этот ансамбль, фонтаны — были настолько органичны, были духом «Богдашки». Был какой-то кураж в этом».

Мужчина выразил сожаление, что на месте Дворца спорта и клуба «Отдых», который, по данным сотрудников клуба, начнут сносить уже в начале ноября, будет жилой комплекс из пяти домов.

Однако не все местные жители против таких планов. 28-летний житель Калининского района Роман Поликарпов, наоборот, жаждал перемен: «Если будут красивые «высотки» — я только «за». Например, клуб «Отдых» — кому он был нужен? Там постоянно разборки и драки были. Правильно делают, что сносят. Такое хорошее место и никак не использовалось — только «Нептун» и ЛДС из себя что-то значимое представляли».

Как сообщила в понедельник, 24 октября, представитель собственника зданий директор филиала ЗАО «СД Альфа Капитал» в Новосибирске Марина Гирина, решение о сносе было принято очень давно.

«Оба здания находились в непригодном для дальнейшей эксплуатации состоянии. Мы прошли все необходимые экспертизы, которые подтвердили аварийность конструкций. Сейчас мы ищем инвестора для застройки этого участка — здесь планируется три 20-этажных дома и два 9-этажных с сохранением типичной для ул. Богдана Хмельницкого архитектуры в стиле сталинского ампира. Всё согласовано с главным архитектором города. Также мы хотим сохранить всю зеленую зону», — пояснила Гирина. «У нас есть полученное разрешение на строительство, которое позволяет собственнику про-

ТОРЖЕСТВО СОБСТВЕННИКА



водить любые действия по освоению своей собственности», — напомнила представитель «СД Альфа Капитал».

История противостояния ЗАО «СД Альфа Капитал» и противников жилой застройки на месте спортивно-культурных объектов на Богдана Хмельницкого началась в апреле 2014 года, после выборов мэра Анатолия Локтя. Тогда мэр перевел вопрос по сносу «Отдыха» и Дома спорта в публичную плоскость. «Искажать архитектурный ансамбль улицы Богдана Хмельницкого неумными постройками, как это произошло с площадью Маркса, как это происходит с центром нашего города, неразумно», — заявил он тогда в обращении на сайте КИРФ.

Тогда же депутат горсовета Дмитрий Прибаловец собрал 7 тыс. подписей против сноса Дворца спорта и клуба «Отдых» и строительства на их месте жилых высоток. Однако, как позднее признавался мэр, из-за того, что земля находится в частной собственности, действенных инструментов влиять на решение собственников, что им строить на своей земле, у мэрии нет.

Итог противостоянию подвел Дмитрий Прибаловец: «Два с половиной года мы пытались спасти нашу улицу, хотя шансов почти не было изначально. Теперь остается добиться хотя бы обещанных мэром общественных слушаний, попытаться повлиять на проект предстоящей застройки, свести к минимуму ущерб внешнему виду улицы, ее инфра-

структуре, попытаться извлечь из этого хоть какую-то пользу району».

«У нас не так много объектов молодежной политики и спорта, чтобы разбрасываться ими»

Свою оценку ситуации накануне дал советник мэра Новосибирска Анатолия Локтя, руководитель художественного совета Александр Ложкин. Приведем его недавнюю публикацию в Facebook без существенных изменений:

«Корни сложившейся ситуации лежат в 2003 году, когда «Дом спорта» и клуб «Отдых» были проданы владельцем — Новосибирским заводом химконцентратов — частному девелоперу. Отмечу, что ни мэрия, ни областная администрация никакого отношения к этой сделке не имели — федеральное предприятие продало свою собственность частнику. Тем не менее, часть вины тогдашнего руководства мэрии в сложившейся ситуации есть. Мэрия могла бы вступить в переговоры с федеральными структурами и купить у завода «Дом спорта» и клуб «Отдых». У нас не так много объектов молодежной политики и спорта, чтобы разбрасываться ими, тем более, что новых таких объектов мы почти не строим. Также у мэрии была возможность в 2009 году, когда принимались Правила землепользования и застройки (ПЗЗ), отзонировать территорию под «Домом спорта» как Р-4 — зону спортивных объектов. В этом случае даже если собственник принял бы решение снести «Дом спорта», он не смог бы построить на его месте ничего, кроме спортивного сооружения. Но вместо этого территорию отзонировали как ОД-1 — общественно-деловую зону, где возможно строительство торговых, общественных, административных и жилых зданий высотой до 50 этажей. В 2013 году собственник получил Градостроительный план земельного участка (ГПЗУ) — документ, содержащий перечень градостроительных ограничений, которые он должен соблюсти при застройке. Этот момент можно считать «точкой невозврата», после которой мэрия утратила какой-либо контроль над судьбой участка.

Использованы материалы: sibkrai.ru, ngs.ru

От редактора. Сделаю свой маленький вывод. Я сам живу неподалеку от снесенного здания, и чисто человечески воспринимаю снос как утрату. Плохо и то, что в результате этого сноса и последующего строительства жилья сокращается обжитое, привычное общественное пространство Новосибирска. С другой стороны, важно, что с точки зрения закона, государственного и муниципального регулирования все произошло последовательно и предсказуемо. Да, Дом спорта проиграла. Но проиграла, не нарушив правил игры. Это обнадеживает инвесторов. Инвестиции приходят туда, где тихо и стабильно.

ПРЯМАЯ РЕЧЬ

Окончание. Начало на стр. 7.

«Трудно и сложно контролировать качество исполнения»

Юрий КУЗНЕЦОВ, главный инженер АО «Главновосибирскстрой»:

— Трехслойные наружные стены с плитным утеплителем внутри и наружной верстой из керамического кирпича, думаю, еще долго будут использоваться многими строительными компаниями при возведении многоэтажных каркасных домов. Вместе с тем, как специалист я, скажем так, не приветствую данное конструктивное решение. Трудно и сложно контролировать качество исполнения такой наружной стены. В ней есть изначально слабые места. Вызывает сомнения долговечность гибких связей и утеплителя. Например, производители и поставщики плитных утеплителей декларируют большой, до 50 лет, срок службы, но неизвестно, как эти утеплители сработают в реальной конструкции. Есть сведения, что они отнюдь не столь долговечны, как нам хотелось бы. И наружная кладка толщиной в полкирпича, к сожалению, зачастую быстро приходит в негодность: кирпичи расслаиваются, трескаются, вываливаются из стены. Мы используем на своих объектах другое, альтернативное решение: не трехслойные, а двухслойные ограждающие конструкции. Внутреннюю утепляющую часть делаем из автоклавного газобетона, наружную — из вибропрессованного кирпича. Есть соответствующий альбом технических решений, технология отработана, нас она вполне устраивает, как с точки зрения надежности и долговечности, так и с точки зрения удобства выполнения в условиях стройплощадки.

Больше окон — крепче стены

Ольга КЫЛОСОВА, заместитель директора по строительству ГК «Первый строительный фонд»:

— Мне кажется, было бы очень здорово, если бы на федеральном уровне были смягчены требования к сопротивлению теплоте-

ТРЕХСЛОЙНЫЕ СТЕНЫ: ХОТИМ, КАК ЛУЧШЕ...

редаче наружных стен. Они сейчас очень завышены. Зачем добиваться такой «сверхтеплой» стены, если все равно основная часть тепла из помещений уходит через окна, двери и приточно-вытяжную вентиляцию? Тем не менее, эти неразумные требования остаются в действии уже много лет, и мы продолжаем использовать на объектах трехслойную наружную стену с облицовкой из декоративного кирпича и эффективным утеплителем внутри. Мы вынуждены ее использовать, потому что иными способами трудно достичь требуемого уровня энергосбережения. Хотя у данной конструкции много пороков — она сложна в исполнении, склонна к опасному внутреннему перенасыщению влагой, поскольку точка росы в ней «гуляет» из кладки в утеплитель и обратно. На мой взгляд, правильно устроенная наружная стена должна иметь не более чем два слоя. Снаружи облицовочный кирпич — это нормально, проблема в том, какой материал использовать внутри. Теоретически можно применять автоклавный газобетон, но к нему есть некоторые вопросы. К тому же наличие у нас собственной производственной базы в виде кирпичного завода «Ликолор» подталкивает к другим решениям. Сейчас ведем разработку пористого керамического блока как раз для использования в ограждающих конструкциях в качестве внутренней утепляющей части. А пока блок не готов, стараемся в текущем порядке решать те проблемы, которые коренятся в конструкции трехслойной стены с наружной верстой из облицовочного кирпича. В частности, избегаем в своих проектах глухих, без окон, стен чрезмерно большой площади. Дело в том, что оконный блок является укрепляющим узлом для такого рода стены, он создает дополнительные надежные связи между внешним и вну-

тренним слоями. Больше окон — надежнее и прочнее трехслойная стена вокруг них. Ну и, конечно, пристально следим за качеством возведения наружных стен, строительный контроль здесь очень важен.

«Если всё добротнo сделано, стена прослужит долго»

Юрий КРАВЦОВ, начальник ПТО ЗАО «Строитель»:

— Если оценивать трехслойные наружные стены с защитным слоем из облицовочного кирпича с точки зрения сложности исполнения на стройплощадке, то они, по сути, ничем не отличаются от обычных однородных кирпичных стен. По надежности — тоже не вижу больших проблем; если всё нормально, добротнo сделано, если использован качественный утеплитель и кирпич нужной марки, такая стена будет служить долго. Поэтому, при условии качественного исполнения конструкции, вопрос ремонтнопригодности становится неактуальным: срок службы наружной стены сопоставим с длительностью «жизни» всего здания в целом. Это, разумеется, не единственный вариант ограждающей конструкции. Существует множество равноправных, проверенных альтернативных решений, в том числе «мокрый» фасад, оштукатуренный по утеплителю, и т.д.

Наша компания, к примеру, чаще всего применяет на своих объектах системы навесных фасадов с вентилируемым зазором.

А долго ли послужит утеплитель?

Марк НОВИКОВ, ГИП, ОАО «СИАСК»:

— Трехслойную наружную стену с облицовкой из керамического кирпича, в принципе, можно рассматривать как разновидность

вентилируемого фасада. Появлению такого рода конструкций в практике российского проектирования и строительства способствовало, во-первых, резкое повышение требований к теплосопротивлению ограждающих конструкций зданий, а во-вторых, желание застройщиков получать больше квадратных метров недвижимости с земельного участка и, как следствие, их стремление строить дома как можно большей этажности — не создавая при этом сверхнагрузок на фундамент.

Главная проблема трехслойных стен с кирпичной облицовкой — некачественное исполнение на площадке. Чтобы такая конструкция нормально работала, она должна быть сделана очень тщательно, аккуратно, строго по проекту. Часто встречающиеся нарушения — замена жесткого гидрофобизированного плитного утеплителя утеплителем «помягче, подешевле» (и конечно, без всякой гидрофобизации), несоблюдение расчетного вентилируемого зазора между облицовкой и утеплителем. Как результат, стена накапливает влагу и начинает довольно быстро разрушаться. Не случайно в Москве вообще запретили строить здания выше пяти этажей с такими ограждающими конструкциями.

По трехслойным стенам есть и другие, общие вопросы. Например, прослужит ли закладываемый в конструкцию стены (под кирпич ли, под облицовку навесного фасада из керамогранита и т.п. — неважно) утеплитель так долго, как декларируют производители? А не разрушится ли намного быстрее его формальдегидное связующее, отчего он потеряет жесткую форму и просто-напросто сползет, посыплется вниз? Мы не знаем. На сегодня опыт эксплуатации данных конструкций не превышает 15 лет. Между тем, у капитального дома, по нормативам, первый капитальный ремонт — только через 50 лет.

Тем не менее, думаю, использование трехслойных ограждающих конструкций в практике отечественного строительства в ближайшей перспективе сохранится — в силу упомянутых в начале причин.

Подготовил А. Русинов

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

9 ноября 2016 года юбилей у Марины Ростиславовны Колпаковой — заслуженного архитектора России, доктора архитектуры, профессора, советника Российской академии архитектуры и строительных наук.

Ещё в далёком 1998 году Указом Президента РФ от 28.07 архитектору-градостроителю из Новосибирска Марине Ростиславовне Колпаковой было присвоено почётное звание «Заслуженный архитектор России». В городе к этому времени работала целая плеяда архитекторов, носящих это высокое звание. Однако это была первая и, на сегодняшний день, единственная женщина-архитектор в Новосибирске, которая удостоена этой чести.

Марина Ростиславовна родилась 9 ноября 1941 года в городе Колпашево Томской области в семье врачей. В 1959 году с золотой медалью закончила новосибирскую школу № 91. Увлекалась рисованием, посещая художественную студию при Дворце пионеров, где в эти же годы получали у педагогов-художников А. М. Михайлова и М. П. Гнусина уроки художественного творчества школьники Володя Авксентюк, Володя Гранкин, Миша Омбыш-Кузнецов и другие, многие из которых стали известными мастерами: архитекторами, художниками, скульпторами. С 1959 по 1965 годы училась на архитектурном факультете НИСИ им. В. В. Куйбышева, получив при окончании «красный» диплом архитектора.

С 1965 по 1969 годы работала с мужем, архитектором Геннадием Николаевичем Тумаником, по распределению в институте «Кемеровгражданпроект» (Новокузнецк), с 1969 по 1974 годы — в секторе планировки института «СибЗНИИЭП» (Новосибирск), а с 1974 по 1990 годы — в мастерской генерального плана института «Новосибгражданпроект» в должности главного архитектора проектов. Здесь Марина Ростиславовна приобрела необходимый опыт, который стал основой для успешного поступления в заочную аспирантуру ЦНИИПградогостроительства Госгражданстроя СССР и последующей защиты в 1973 году кандидатской диссертации по теме «Планировка и застройка базовых городов на Севере Сибири» (научный руководитель доктор архитектуры Н. А. Солющенко).

Учёная степень кандидата архитектуры давала некоторое моральное удовлетворение, но не играла заметной роли в материальном отношении. И только интерес к градостроительному проектированию, увлечённая работа над градостроительными задачами города Новосибирска и городов Новосибирской области не давала повода для смены места работы. А когда в «портфеле» заказов Новосибиргражданпроекта появилась тема новых городов на севере Тюменской области, на БАМе, работа над которыми на стадиях генплана и проекта детальной планировки проходила в мастерской генерального плана, то дирекция института и руководство мастерской в первую очередь увидели в руководстве проектированием новых поселений М. Р. Колпакову.

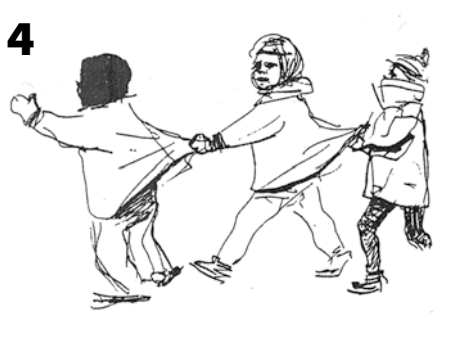
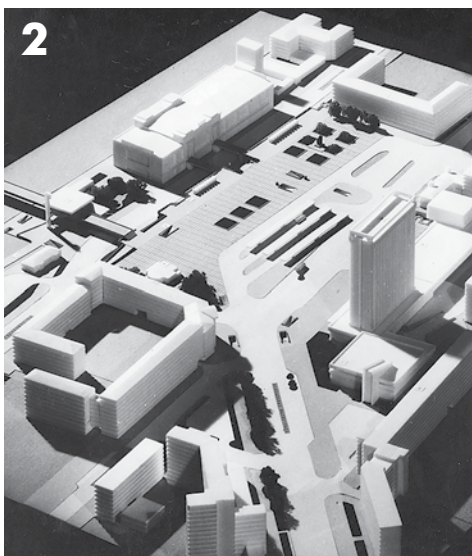
Успешная работа и защита ответственных проектов по новому городу Радужный (Тюменская область) и Берёзовый на БАМе (Хабаровский край) в 1970—1980-е годы в сложных условиях борьбы различных мнений послужила весомым поводом для награждения автора и руководителя проектных разработок орденом «Знак Почёта» (1981 г.) и медалью «За строительство Байкало-Амурской магистрали» (1984 г.).

В конце 80-х и начале 90-х годов снижается проектная активность, сокращаются тематика и объёмы градостроительных разработок, что приводит к постепенной, а затем и быстрой (после приватизации и перехода собственности в частные руки) деградации крупных государственных проектных и научно-проектных институтов. Институт «Новосибгражданпроект», в котором работало в период его расцвета более 1000 опытных и грамотных специалистов, способных решать самые сложные инженерные и архитектурно-пространственные задачи, стал катастрофически распадаться. Утрата эта проявилась в снижении качества градостроительных проектов, выполняемых мелкими проектными мастерскими при остром недостатке квалифицированных и опытных кадров. Результатом деградации и распада головного института стала, к примеру, весьма поверхностная разработка в 2007 г. нового Генплана Новосибирска. И это не замедлило отразиться на качестве и обоснованности многих градостроительных решений, принимаемых городской властью в первые полтора десятка лет текущего столетия.

Ещё в начале этого процесса Марина Ростиславовна перешла на работу в НГАХА, посчитав, что в передаче знаний и опыта гото-



АРХИТЕКТОР, УЧЁНЫЙ, ПЕДАГОГ



вящимся кадрам она сможет принести больше пользы, чем в реформируемом проектом деле. С 1990 по 2016 год она работает на кафедре градостроительства и ландшафтной архитектуры (с 1990 г. — доцент, с 2004 г. — профессор) НГАХА.

Под руководством М. Р. Колпаковой и при непосредственном участии выполнено более 50 крупных градостроительных работ (генпланы, проекты детальной планировки, проекты комплексного жилищного строительства на пятилетку, проекты застройки, проекты зон охраны памятников и т.д.) для населённых пунктов Новосибирской, Кемеровской, Тюменской областей, Хабаровского края, Новосибирска. По проектам, выполненным под руководством М. Р. Колпаковой, строился город Радужный в Тюменской области, а также посёлок Постышево в Хабаровском крае (БАМ). Марина Ростиславовна является соавтором крупных научно-исследовательских работ в области градостроительного развития населённых пунктов и систем расселения в районах нового промышленного освоения Сибири.

В 2002 г. в специализированном диссертационном Совете МАРХИ (Д 212.124.02) она защитила докторскую диссертацию «Стратегия градостроительного развития сибирского города» по специальности «Градостроительство, районная планировка, ландшафтная архитектура и планировка сельскохозяйственных населённых мест». В 2004 г. ей присвоили учёное звание профессора.

М. Р. Колпакова имеет более 100 научных статей и научно-методических публикаций, она — автор нескольких монографий и учебных пособий, около 100 публицистических статей, активно занимается рецензированием, экспертной работой и консультациями в области градостроительного и ландшафтного проектирования, продолжает, по возможности, проектную работу.

В течение ряда лет М. Р. Колпакова являлась активным членом правления Новосибирского отделения Союза архитекторов СССР, делегатом съездов архитекторов СССР, избиралась депутатом райсовета нескольких созывов, награждена медалью ВДНХ (1978 г.). В 1998 году получила звание «Заслуженный архитектор РФ». По представлению СО РААСН избрана советником РААСН по отделению Градостроительства (2012 г.).

«Почётный работник НГАХА» — решение Учёного совета от 26 октября 2009 г. Награждена медалью «100 лет со дня рождения А. И. Покрышкина» — ЦК КПРФ (2013 г.).

Наиболее крупными публикациями являются монографии и учебные пособия:

«Новосибирск. Город в 2000 году» (в соавторстве с Г. Н. Тумаником, 1989 г.); «Стратегия градостроительного развития сибирского города», 2000 г.; «Ландшафтная архитектура Сибири» (в соавторстве с А. А. Гончар, Л. Н. Чиндяевой, 2004 г., учебное пособие, гриф Министерства образования); «Отечественное градостроительство. Современные проблемы развития сибирского города» (в соавторстве с Г. Н. Тумаником, 2007 г., учебное пособие, гриф УМО по архитектурному образованию Министерства образования РФ); «Ландшафтная архитектура Сибири», издание 2-е переработанное и дополненное (в соавторстве с А. А. Гончар, Л. Н. Чиндяевой, Е. А. Березиной) 2013 г., учебное пособие, гриф УМО по архитектурному образованию Минобрнауки РФ).

Муж — Геннадий Николаевич Туманик, заслуженный архитектор России, профессор, доктор архитектуры, член-корр. РААСН. В семье архитекторов два сына. Артемий (1966 г. рождения) — профессор, доктор исторических наук, кандидат архитектуры, преподаёт в НГУАДИ (НГАХА). Тарас (1969 г. рождения) — кандидат архитектуры, работает главным архитектором проектов в персональной творческой мастерской, доцент кафедры архитектуры НГУАДИ (НГАХА).

Марину Ростиславовну отличает высокая степень профессиональной ответственности. Не терпит легкомысленного отношения к делу, но склонна прощать ошибки, если находит в результатах работы коллег или студентов ценные мысли, решения. В работе с молодыми коллегами, со студентами или аспирантами, старается до подробностей объяснить суть задачи, затрачивая на это очень много времени, которое не считает в таких случаях потерянным. Во многих странах зарубежья, в Москве и Санкт-Петербурге, в родной ее сердцу Сибири, на Дальнем Востоке трудятся ее ученики.

Коммуникабельность, активность, широта интересов позволяли ей в жизни уверенно продвигаться от одной достигнутой цели к другой.

Серьёзным увлечением Марины Ростиславовны с самого детства было рисование. Рисунок стал определяющим в выборе профессии. Особенно удачными оказывались наброски детей. Дети с их причудами — слабость Марины Ростиславовны. Она с огромным желанием занималась и занимается со своими двумя внуками, стараясь привить им необходимые в жизни навыки, воспитать в характере нужные качества. Проявления доброты к людям, нуждающимся в помощи, бескомпромиссность в отстаивании справедливости, настойчивость в достижении поставленных целей — это всё в полной мере относится к Марине Ростиславовне Колпаковой.

Вспоминается её борьба за сохранение и реставрацию здания городского торгового

корпуса, превращённого в 70-е годы в овощной склад (статья «И тогда закрасили окна» вышедшая в 1984 году в газете «Советская культура»). Ещё свежо в памяти её активное отстаивание целостности Нарымского сквера. Сегодня она — одна из главных участниц развернувшегося в городе движения за сохранение здания Новосибирского театра оперы и балета — памятника архитектуры федерального значения, подвергаемого противозаконной реконструкции новым руководством театра.

С сентября текущего года Марина Ростиславовна ушла на заслуженный отдых, проработав в профессии 52 года. Однако отдыхом её новая жизнь может именоваться с большими натяжками. Своим двум внукам она всегда уделяла много внимания. Старшая, Танюша, закончив с золотой медалью 1-ю гимназию, учится в Мюнхене, в университете Людвиг Максимилиана. Младшая, Катюша, ходит во второй класс и требует к себе особого внимания. Вот и занимаются с дочерью мама и папа, подключая часто бабушку и дедушку.

Увлекающаяся натура Марины Ростиславовны требует постоянной работы для души. Вновь появляется возможность больше рисовать, писать, сочинять. В ближайших планах — книга о детях и внуках.

Хочется пожелать Марине Ростиславовне по случаю её юбилея здоровья и сил, творческой энергии и дальнейших успехов на жизненном пути.

От имени друзей и коллег — Г. В. Гаврилов, заслуженный архитектор России

Комментарии к фото:

1. Проект детальной планировки первой очереди строительства г. Радужный Тюменской области. Фото с макета застройки. Новосибиргражданпроект, 1983 г. Архитекторы Колпакова М. Р. (рук.), Корчемкина О. Г., Балыбердина О. А., инженеры Добринская Т. И., Кириш В. С. и др.

2. Проект застройки и благоустройства площади им. Гарина-Михайловского в Новосибирске, фото с макета — общий вид. Новосибиргражданпроект, 1985 г. Архитекторы Колпакова М. Р. (рук.), Корчемкина О. Г., Галамов В. М., инженеры Кириш В. С., Павлова М. Б.

3. Проектное предложение по организации исторической зоны сквера по ул. Каменской в исторической зоне центра Новосибирска, фото с макета — общий вид. Новосибиргражданпроект, 1986 г. Архитекторы Колпакова М. Р. (рук.), Корчемкина О. Г., Галамов В. М., инженеры Сивкова Л. Ф., Кириш В. С.

4. Детсадовские дети на прогулке. Набросок тушью М. Колпаковой, 1970-е годы.

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

НА «ГАЛЯМОВСКОЙ ВОЛНЕ»

2 ноября 2016 года известному сибирскому архитектору Владимиру Михайловичу Галямову исполняется 70 лет. Друзья и коллеги поздравляют юбиляра и желают ему здоровья, благополучия, дальнейших творческих удач.



Что наполняет человеческую жизнь, делает её многоплановой, интересной, насыщенной событиями? Что согревает душу, когда, пытаясь подвести некоторый итог прожитых лет, ты возвращаешься к этим событиям? Человеческая память старается освободиться от неприятных воспоминаний, оставляя в своих запасниках только то, что доставляло в своё время истинную радость. Это интересная и полезная работа, в которой, проходя часто через долгие и мучительные поиски, получал удовлетворение от найденных решений. Это глухие леса и бескрайние поля, это горы и луговые займища с многочисленными озёрами и вся многочисленная живность, населяющая эти природные пространства. Это охота и рыбалка, сплавы по горным рекам, походы в пригородные рощи и перелески за грибами... Да мало ли что ещё?! Но в первую очередь, конечно, — это люди, которые тебя окружали и окружают, с которыми довелось пройти по непростым дорогам жизни: родители, близкие, друзья и коллеги...

Наши жизненные пути с Владимиром Михайловичем Галямовым могли бы пересечься ещё в Новокузнецке в институте «Кемеровгражданпроект», куда после окончания в 1970 году архитектурного факультета Сибстрана был направлен по распределению выпускник Володя Галямов. А мне пришлось к этому времени (1969 г.) уже «съехать» с насиженного места в этом институте в Новосибирский СибЗНИИЭП.

В Новосибирске в институте «Новосибгражданпроект» в те годы шла работа над проектом детальной планировки центра Новосибирска. Эта сложная и ответственная работа продвигалась трудно, требовалось усиление кадрового состава работавшей над проектом бригады. За советом ко мне, работавшему в СибЗНИИЭП, обратился А. А. Воловик — главный архитектор Новосибиргражданпроекта. По моей рекомендации тогдашнее руководство института решило обратиться с предложением к уже известному в то время сибирскому архитектору-градостроителю Б. А. Жеребятёву, работавшему в Новокузнецке, возглавить эту работу. Вслед за Борисом Алексеевичем в Новосибирск переехала группа молодых, но уже хорошо зарекомендовавших себя специалистов, которые смогли не только «реанимировать» затухающую работу над проектом центра Новосибирска, но и в целом, как говорится, сделали погоду в коллективе института. Среди этих молодых архитекторов был и В. М. Галямов.

Проект детальной планировки центра Новосибирска, разработанный коллективом института «Новосибгражданпроект» с участием архитекторов СибЗНИИЭПа и московского Гипрогора (рук. Б. А. Жеребятёв, утверждён в 1973 году), стал первой работой В. М. Галямова в Новосибирске и нашей первой совместной работой. После нее было много других.

Багаж знаний, полученных в институте, творческий потенциал, безукоризненный эстетический вкус, высочайшая работоспособность позволили Галямову в короткий срок стать одним из ведущих специалистов инсти-

тута «Новосибгражданпроект» и возглавить в начале 80-х годов Мастерскую генерального плана. Должность начальника мастерской, во многом определяющей градостроительную политику в городе и области (более 6 лет), не стала серьёзной помехой для его творческой работы. В кабинете В. М. Галямова на огромном рабочем столе всегда было что-то в работе. Будь это чертежи нового зоопарка или разработка предложений по реконструкции и благоустройству территории вокруг здания театра оперы и балета, проект застройки площади Маркса или макет застройки правобережной части городского центра. Здесь можно стать очевидцем, а если сумеешь настроиться на галямовскую волну, то и участником рождения новых идей, вариантов реализации этих идей. Галямов умеет трудиться. Увлеченно и самоотверженно, до пунктуальности точно и невероятно быстро.

За эти годы коллектив мастерской выполнил целый ряд крупных и ответственных работ. Это — проект размещения комплексного жилищного строительства в Новосибирске на двенадцатую пятилетку, схема развития туризма в Новосибирской области, проект зон охраны памятников истории, архитектуры и культуры для нашего города. Всего не перечислишь!

Одной из его первых авторских работ в институте был проект зоопарка. Это было уже много лет назад. Сегодня проект Новосибирского зоопарка в значительной его части реализован, парк давно стал излюбленным местом отдыха горожан и жителей региона, является одним из лучших зоологических парков в стране и широко известен за ее пределами. Работая вместе с коллегами А. Н. Лаптякиным, Л. А. Гринкевич, А. В. Каррадиным, группой конструкторов, Владимир Михайлович поддерживал тесные связи со специалистами Новосибирского зоопарка, досконально изучал опыт экспозиций фауны в отечественных и во многих зарубежных зоопарках. Работа над проектом Новосибирского зоопарка шла при активном участии его директора Р. А. Шило, который стал главным технологом проекта. Ростислав Александрович Шило был в те годы частым гостем института, непосредственным участником работы над проектом. Такое впечатление, что после этой работы, после дружеских и деловых встреч с Р. А. Шилов, В. М. Галямов знает о жизни «братьев наших меньших» не меньше, чем специалисты-зоологи. Не случайно за опытом проектирования зоопарков к нему приезжали и приезжают специалисты из других городов. Эта тема близка Галямову, как истинному знатоку и любителю природы, страстному охотнику и рыболову, заядлому туристу и путешественнику. Есть какая-то особая привлекательность в людях, жаждущих контакта с дикой природой, ищущих в минутах, проведенных у костра на озере или в далекой тайге, отдохновения, чтобы потом с новыми силами окунуться в стихию главного дела своей жизни.

Из его творческих проектов последних лет работы в Новосибиргражданпроекте выделяется проект планировки и застройки

общественно-паркового комплекса в районе площади Маркса. Позднее в городе был проведен конкурс на концепцию формирования ансамбля площади уже с учётом новых условий и требований (первой премией был отмечен проект М. К. Печёрина). К сожалению, проведенная большая работа по комплексному анализу и подходу к реализации проекта натолкнулась на чиновничью некомпетентность и градостроительный беспредел тех лет, ставшие причиной очевидного провала в планировке и застройке комплекса площади Маркса.

Практически все конкурсные проекты центров крупных городов и их отдельных фрагментов, выполненные институтом по заданию Госгражданстроя СССР и Госстроя РСФСР в 70–80-е годы, разработаны с участием В. М. Галямова. Большинство из них отмечены премиями. Конкурсная работа и ее высокие результаты свидетельствуют о высоком профессионализме и творческой активности специалистов. Такие качества неоднократно демонстрировали авторские коллективы института, и почти всегда в их составе архитектор В. М. Галямов. Достаточно сказать, что из 22 конкурсных проектов союзного и республиканского уровней, выполненных коллективом института «Новосибгражданпроект», 16 проектов отмечены премиями, в том числе 9 проектов — первыми премиями. Высшую премию получили конкурсные проекты центров городов: Красноярск (два проекта), Ангарск, Нефтеюганск, Находка, Кемерово, Омск (район «Стрелка»), Нижневартовск, Тобольск (концепция нового генплана). В. М. Галямов — автор и руководитель проекта реконструкции Красного проспекта, также победившего в городском конкурсе в 1986 году.

Особое место в творческой судьбе зодчего занимает работа над проектом Мемориала сибирякам, погибшим на фронтах Великой Отечественной войны. Этот комплекс воздвигнут под городом Белый в Тверской области у братской могилы, где похоронены останки 12,5 тысяч воинов-сибиряков. В. М. Галямов — один из авторов конкурсного проекта, отмеченного в городском конкурсе в 1985 году первой премией, и один из авторов проекта Мемориала. После гибели в августе 1989 г. архитектора А. В. Бондаренко, одного из участников и победителей городского конкурса, проектирование Мемориала на рабочей стадии пришлось вести В. М. Галямову и автору этих строк. Мемориал торжественно открыт 14 августа 1996 года и вот уже 20 лет является местом, где ежегодно в День Победы и в День поминовения сибиряков, погибших на фронтах Великой Отечественной войны (13–14 августа) проводятся торжественно-поминальные митинги.

В институте «Новосибгражданпроект» В. М. Галямов работал в должностях главного архитектора проектов, начальника мастерской генплана. Неоднократно избирался в состав правления Новосибирской организации Союза архитекторов России, многие годы входил в состав областного и городского Градсоветов.

Этапной творческой работой архитектора-градостроителя стала Генеральная схема развития города Новосибирска (рук. Г. А. Тюленин, 1995 г.), выполненная в авторском коллективе мастерской «Горпроект» и ставшая на долгие годы документом преемственного развития города в условиях отсутствия действующего Генплана.

Прошедший вместе со своими коллегами новокузнецкий этап жизни и коллективного творчества, В. М. Галямов был заражен романтикой путешествий, охотничьих экспедиций, трудных и опасных сплавов по горным сибирским рекам. И здесь, в походных хитросплетениях, он не избегал брать на себя заботы по обеспечению необходимых в этих условиях дисциплины и общего порядка, который он любит и старается соблюдать во всём.

Первой крупной творческой работой архитектора в Новосибирске, повторимся, стал проект детальной планировки центра города. В выполнении эскиза застройки — основного чертежа в проекте, охватившего по площади территорию 2500 гектар, а, точнее сказать, в отрисовке его отдельных фрагментов и общего решения, В. М. Галямов играл одну из ключевых ролей. Ему удавалось, как, может быть, никому другому, при сохранении необходимых структурообразующих связей, направлений, находить такие нюансные отступления от структурной «канвы», которые придавали решению особую непосредственность и очарование. В эскизах Галямова всегда было интересно находить неординарные композиционные решения. Однако это были не абстрактные построения. В рисунке мастера всегда присутствовала мысль, вытекающая из решения конкретной градостроительной задачи.

Сложность сегодняшнего периода, связанная во многом для нас с невостребованностью градостроительного прогнозирования и проектирования, не позволяет ныне мастеру в полной мере реализовать свои огромные профессиональные возможности. Тем не менее, Владимир Михайлович время от времени погружается в решение градостроительных задач, сотрудничая с коллегами из МУП «Институт градостроительного планирования», выполняя проекты планировки районов Новосибирска.

Владимир Михайлович скромно, не любит говорить о своих заслугах. И всё же следует напомнить, что ему одному из первых архитекторов города была присуждена Премия имени И. П. Севастьянова, вручаемая за заслуги в формировании города Новосибирска.

Г. Туманик — от имени друзей и коллег юбиляра

На фото:

1 — Архитектор Галямов В. М. и художник Омбыш-Кузнецов М. С. в Новосибирском зоопарке, 2009 г.
2 — Архитекторы Галямов В. М. и Туманик Г. Н. в Царском Селе, октябрь 1981 г.
3 — Архитекторы Бондаренко А. В. и Галямов В. М. среди строителей в Колюцково, 80-е годы.

САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

РАБОТАЕМ НА СОВЕСТЬ, ЧТОБЫ ВЫ СТРОИЛИ НА ВЕКА

СРО А «Строительное региональное партнерство» приглашает строительные организации Новосибирской области к сотрудничеству

Весной 2017 года строительные компании Новосибирской области, состоящие в саморегулируемых организациях других регионов и получившие допуски к работам от этих организаций, должны будут принять решение о переходе в одну из местных СРО — таковы требования ФЗ-372 от 03.07.2016.

СРО А «Строительное региональное партнерство» приглашает надежные строительные организации Новосибирской области к сотрудничеству. Головной офис нашей СРО расположен в Новосибирске, по месту регистрации.

СРО НП «Строительное региональное партнерство» создано весной 2009 года и внесено Ростехнадзором в государственный реестр саморегулируемых организаций 14 мая 2010 г. за номером СРО-С-223-14052010.

СРО А «Строительное региональное партнерство» входит в состав Ассоциации «Национальное объединение строителей» — «НО-СТРОЙ». Мы первыми в регионе получили от Ростехнадзора право выдавать свидетельства о допуске к работам согласно приказу № 624 Министерства регионального развития РФ.

С апреля 2015 года партнерство в соответствии с изменившимися требованиями законодательства переименовано в Саморегулируемую организацию — Ассоциацию «Региональное отраслевое объединение работодателей «Строительное региональное партнерство» (СРО А «СРП»).

Вот уже 7 лет СРО А «Строительное региональное партнерство» объединяет в своих рядах надежные и стабильные компании (их полный перечень в открытом доступе размещен на сайте). Мы проводим аттестацию и выдаем свидетельства о допуске на все строительные работы, включая работы на особо опасных объектах.



Вступление в СРО связано с определенными затратами для строительной организации, особенно заметными в нынешней непростой экономической ситуации. Поэтому мы минимизировали издержки.

Вступительный взнос — 0 руб. Членские взносы — 20 тыс. руб. в квартал. Взносы в компенсационный фонд установлены на минимально допустимом законом уровне: от 100 тыс. рублей. Мы предъявляем ясные и прозрачные требования, основанные исключительно на действующем законодательстве. На любые вопросы, возникающие в процессе подготовки документов, вам четко и ясно ответят наши эксперты.

Мы заботимся о нашей репутации. Гражданская ответственность каждой организации — члена партнерства застрахована на 150 миллионов рублей.

Сегодня членство в СРО А «Строительное региональное партнерство» — это визитная карточка для заказчиков, гарант доверия. Не спешите с выбором. Подумайте. И присоединяйтесь!

Генеральный директор СРО А «СРП» Максим ФЕДОРЧЕНКО:

«Основная цель нашего партнерства — не только выдача допусков к работам и контроль (хотя и это очень важно), но и всесторонняя помощь партнерам на рынке строительных услуг. Мы должны анализировать законы, помогать своим членам ориентироваться в нововведениях, защищать их интересы. Этим мы, собственно, и занимаемся, стараемся использовать новые законы на пользу всех новосибирских строителей».



СРО А «Строительное региональное партнерство»:
630007, г. Новосибирск,
Октябрьская магистраль, 4,
офис 1409.

Тел.: (383) 344-92-51,
(383) 344-92-52,
(383) 344-92-53,
(383) 291-43-95.

Почта: srosrp@yandex.ru
Сайт: <http://sibrp.ru>

СТРАХОВАНИЕ

ИНГОССТРАХ

Ingosstrakh

Страхование гражданской ответственности за причинение вреда вследствие недостатков строительных работ, работ по подготовке проектной документации и инженерным изысканиям



г. Новосибирск, Вокзальная магистраль, д. 1/1
Тел.: 8 (383) 230 25 30, 230 49 02
E-mail: info@nsk.ingos.ru
www.ingos.ru



SibBuild
WorldBuild Siberia

Самая крупная
в Сибири выставка
строительных
и отделочных
материалов

216 производителей
и поставщиков из 7 стран

10 354 специалистов
из 42 регионов России

Площадь выставки
3 091 м²



14–17 февраля 2017

Новосибирск
МВК «Новосибирск
Экспоцентр»

* Статистика SibBuild 2016



Организатор
Группа компаний ITE
+7 (383) 363-00-63
sibbuild@sibfair.ru



Забронируйте стенд

www.sibbuild.com